

مفهوم پردازی «کنش کارآفرینانه»

ابوالقاسم عربیون*¹ - علی مبینی دهکردی²

نیلوفر سلاجقه³

1. دانشیار دانشکده کارآفرینی، دانشگاه تهران

2. دانشیار دانشکده کارآفرینی، دانشگاه تهران

3. دانشجوی دکتری کارآفرینی، دانشکده کارآفرینی، دانشگاه تهران

تاریخ دریافت: 1397/10/17

تاریخ پذیرش: 1398/2/14

چکیده

کنش، لازمه کارآفرینی است؛ با این حال قلمروی پژوهشی کارآفرینی بیشتر به مطالعه‌ی افراد کارآفرین و موقعیت‌ها پرداخته است. با روشن شدن ناکارآمدی سنن پیشین مطالعاتی، با آنکه روند پژوهش درباره فرآیند و کنش کارآفرینانه افزایش یافته، ولی پژوهش‌های این جریان نه تنها تعریفی از کنش کارآفرینانه ارائه نداده‌اند، که فقط از چشم‌انداز تئوریک به آن نگاه کرده‌اند. از آنجا که وجود تعاریف روشن و فراگیر و وضوح سازه لازمه پیشرفت تئوری پردازی و تعمیم‌پذیری یافته‌هاست، هدف این پژوهش ارائه مفهومی از کنش کارآفرینانه براساس دستاوردهای جریان اصلی پیرامون آن است. این پژوهش برحسب هدف، بنیادی و برحسب گردآوری اطلاعات، با روش کیفی - مرور نظامند و تحلیل مضمون، تعاریف گوناگون و گزاره‌های ارائه شده پیرامون مفهوم کنش کارآفرینانه را شناسایی، گردآوری و مورد تجزیه و تحلیل قرار داده و با بهره‌گیری از رویکرد یکپارچه‌سازی، تعریفی از آن پیشنهاد داده است. برای شناسایی مقالات از پایگاه داده Scopus، شاخص‌هایی اعمال شد و در نهایت از مجموع 256 مقاله در مجله‌های برتر بین‌المللی، 27 مقاله برگزیده شد. اجزا و ابعاد کنش کارآفرینانه در این مقالات، پس از گذر از فرآیند گذراری، در هفت مقوله اصلی دسته‌بندی شدند: مقدمات و شرایط علی، زمینه، منطق‌ها و استراتژی‌های کنش کارآفرینانه، ابعاد رفتاری، ذهنی، ویژگی‌ها و پیامدهای آن. بر اساس دسته‌بندی مفاهیم ارائه شده پیرامون کنش کارآفرینانه، تعریفی با رویکرد یکپارچه‌سازی پیشنهاد شده که سازه‌های گوناگونی دارد که پیش از این در پژوهش‌ها به‌طور جداگانه شناسایی شده‌اند.

واژه‌های کلیدی: کنش کارآفرینانه، تصمیم‌گیری، رفتار هدفمند، مرور نظامند

مقدمه

کنش، مفهومی بنیادین در فلسفه و علوم اجتماعی مانند جامعه‌شناسی، روان‌شناسی و اقتصاد است. در اقتصاد، میزس (1949)، مطالعه کنش را برای فهم پدیده‌های بازار ناگزیر دانسته و اقتصاد را جزئی از علم پراکسولوژی -مطالعه کنش- معرفی می‌کند. کارآفرینی نیز مستلزم آن است که فردی، فرصتی را تشخیص دهد و در راستای بهره‌برداری از آن اقدام کند (McMullen & Shepherd, 2006). با روشن شدن ناکارآمدی سنت مطالعه فرد و موقعیت در تبیین و پیش‌بینی پدیده کارآفرینی، و نیز با پیشبرد نظری و عملی این قلمروی پژوهشی (Davidson, 2004)، تلاش‌هایی صورت گرفت تا پدیده کارآفرینی را ورای ویژگی‌های کارآفرین یا موقعیتی که در آن کارآفرینی رخ می‌دهد، مطالعه کند؛ تلاش‌هایی که به مفاهیمی چون برآیش¹ (Katz & Gartner, 1988)، پیوند فرد-فرصت (Shane & Venkataraman, 2000)، اثرسازی (Sarasvathy, 2001) و بریکولاژ (Baker & Nelson, 2005) انجامید. ونکاتارامان و همکاران (2012)، با مرور جریان پژوهشی‌ای که بر چارچوب پیوند فرد-فرصت استوار بوده است، کنش کارآفرینانه را به‌مثابه نوید دهه کنونی به جریان پژوهشی کارآفرینی پیشنهاد می‌دهد (Venkataraman et al. 2012). اقبال به کنش کارآفرینانه موجب شکل‌گیری جریانی از پژوهش‌ها پیرامون آن شده است.

بررسی اولیه این جریان پژوهشی نشان می‌دهد، پژوهش‌ها یا تعریفی از کنش کارآفرینانه ارائه نداده‌اند و یا در صورت ارائه، هر کدام از چشم‌انداز تئوریک خود به آن پرداخته‌اند. این ناهمگنی در تعاریف، نه تنها در تعاریف مفهومی بلکه بین تعاریف مفهومی و عملیاتی نیز به چشم می‌خورد. هنسن و همکاران (2011)، در مقاله خود به «یکپارچه‌سازی تعاریف فرصت کارآفرینانه» اشاره می‌کنند که در نبود سازه‌های تئوریک یکسان در پژوهش‌های درباره یک موضوع، تئوری‌پردازی عقیم می‌ماند یا با رشد کمی ادامه می‌یابد (Hansen et al, 2011). وضوح سازه نه تنها ارتباط بین پژوهشگران را آسان می‌کند، بلکه توانایی پژوهشگران را برای

بررسی تجربی پدیده افزایش می‌دهد و امکان خلاقیت و نوآوری بیشتری در پژوهش به وجود می‌آورد (Suddaby, 2010).

مرور ادبیات، یکی از روش‌های پژوهشی است که می‌تواند بنیان‌های محکمی برای پیشبرد دانش و تئوری‌پردازی، به‌ویژه در رشته‌های نوپا، به وجود آورد (Weber & Watson, 2002). در واقع همان‌گونه که توروکو می‌گوید، می‌تواند در مفهوم‌پردازی نقش ایفا کند (Torocco, 2005). نمونه این تلاش‌ها، کارهای هنسن و همکاران (2011) و دیویدسون (2015)، برای بررسی و بازمفهوم‌پردازی فرصت کارآفرینانه (Hansen et al. 2011; Daviddson, 2015) است. این پژوهش درصدد است با اتکا بر ادبیات پژوهشی کنش کارآفرینانه و بهره‌گیری از روش‌های مرور نظامند و تحلیل مضمون، اجزا و ابعاد گوناگون مفهوم کنش کارآفرینانه را که تاکنون پژوهش‌ها به آن پرداخته‌اند، در یک نمای کلی ارائه داده و با تکیه بر آن‌ها، تعریفی فراگیر و یکپارچه پیشنهاد دهد.

مروری بر ادبیات و پیشینه پژوهش کنش کارآفرینانه

کنش انسانی مبحثی اساسی در فلسفه است. با وجود مباحث پیچیده و نظرات گوناگون در فلسفه، اجماعی در پیوند مفهومی کنش و قصد وجود دارد: به نقل از دیویدسون (1980)، کنش، در پایه‌ای‌ترین شکل خود، رفتاری است که یک کنش‌گر انجام می‌دهد و مبتنی بر قصد است (Wilson & Shpall, 2016). میزس (1949)، «کنش انسانی» را «رفتار مبتنی بر هدف» می‌داند که مستلزم پاسخ معنادار به محرک‌های محیطی است. وی بیان می‌کند، گرچه می‌توان با عباراتی چون «رفتار هوشیارانه»، «عاملیت 1» و «تطبیق هوشیارانه» کنش را روشن کرد، ولی «این تعریف خودش کافی است و به مکمل و تفسیر نیاز ندارد». کارآفرینی در همه‌ی اشکال - از راه‌اندازی یک کسب و کار نوین و ارائه محصول تا ایجاد بازاری نوین - وجود نخواهد داشت، مگر این‌که فرد فرآیندهای ذهنی - تشخیص، ارزیابی و گزینش - مربوط به

یک فرصت را پردازش کرده و در پاسخ به این فرآیندها اقدام کند. با این همه، مطالعه کنش کارآفرینانه «سنتی ناهمگون» داشته است:

«تعاریف کارآفرینی در بردارنده یک کنش انسانی هستند. در همه تعاریف کارآفرینی، این پدیده زمانی رخ می دهد که کنشی انجام شود. به بیان دیگر، هنوز گرایش کلی پژوهش ها، مطالعه واحدهایی مانند افراد و شرکت ها، به جای مطالعه کنش ها و فرآیندها است. اگر هم کنش کارآفرینانه به کار گرفته شده، برای تعریف افراد و شرکت ها بوده و به خود کنش آن گونه که باید و شاید، توجه نشده است» (Katz & Corbet, 2012).

پیشنهاد چارچوب پیوند فرد-فرصت (Shane & Venkataraman, 2000)، موجی از پژوهش ها را درباره فرآیند کارآفرینی به راه انداخت که توانست نگاه پژوهشگران را به واحدهای جزئی تر¹ در این فرآیند، یعنی کنش ها و برهم کنش های کارآفرین، سوق دهد (Venkataraman et al. 2012). اقبال به کنش کارآفرینانه موجب شکل گیری موجی از پژوهش ها درباره این موضوع شد که به دستاوردهای چشمگیری انجامید.

جریان پژوهشی کنش کارآفرینانه با پیروی از سرشت آن، هم به ابعاد ذهنی (Kruger et al. 2000) و هم رفتاری (Carter et al. 1996) پرداخته است. بعضی مطالعات نیز به مطالعه کنش کارآفرینانه در تلاقی این دو (Sarasvathy, 2001) پرداخته اند. گستره چشم اندازها به کنش کارآفرینانه، ناشی از ذات آن است که مستلزم فرآیندهای ذهنی و عینی است. شاید به همین دلیل است که بسیاری از پژوهشگران، کنش کارآفرینانه را بستری مناسب برای مطالعه پراگماتیک و فراتر از مباحثات عینی-ذهنی می دانند (Watson, 2012). شاور² (2012)، پس از بررسی تئوری های شناختی در قلمروی کنش، نتیجه گیری می کند: برای این که بگوییم کنشی روی دهد، هم باید «نمودهای درونی از حالت های نهایی مطلوب (اهداف)³» وجود داشته باشند، و هم تلاش هوشیارانه برای دستیابی به این هدف صورت گیرد. از سوی دیگر، گوناگونی چشم اندازها به کنش کارآفرینانه، هم موجب بهبود دانش ما درباره چرایی و

1. Atomic

2. Shaver

3. Desired end states (goals)

چگونگی رخ دادن کارآفرینی شده و هم به شکل‌گیری جریانی از پژوهش‌ها با رویکردهای گوناگون انجامیده است. با وجود تلاش‌های ارزشمند در زمینه کنش کارآفرینانه، این ادبیات از کمبود مقالاتی که بتوانند بنیانی مستحکم برای پیشبرد دانش به وجود آورند، رنج می‌برد. به‌علاوه، مطالعه اولیه جریان پژوهشی کنش کارآفرینانه نشان می‌دهد که تعریفی مشخص، فراگیر و پذیرفته‌شده از آن وجود ندارد. بررسی ادبیات کنش کارآفرینانه همچنین نشان می‌دهد که پژوهش‌ها تعریفی روشن از آن، یا ارائه نداده‌اند یا در صورت ارائه، از دید پژوهش خود به آن نگاه کرده‌اند.

تعریف کنش کارآفرینانه در پژوهش‌هایی که به بُعد ذهنی پرداخته‌اند، با پژوهش‌هایی که به بُعد رفتاری آن پرداخته‌اند، متفاوت است. با این حال مسئله فراتر از این است، چراکه تعاریف ارائه‌شده در خود این جریان‌ها نیز گسستگی دارد. به‌طور مثال، در حالی که کروگر و همکاران¹ (2000)، گلینیک و همکاران² (2014) و مک‌مولن و شپرد³ (2006)، بر فرآیندهای ذهنی کنش کارآفرینانه تأکید دارند، اما تعاریف گوناگونی ارائه می‌دهند. دو تیم پژوهشی نخست، کنش کارآفرینانه را با تأکید بر قصد کارآفرینانه، «رفتار در پاسخ به شکل‌گیری قصد» تعریف کرده‌اند. این در حالی است که مک‌مولن و شپرد (2006) در مطالعه خود، کنش کارآفرینانه را با تأکید بر نقش عدم‌اطمینان و فرآیندهای تصمیم‌گیری قضاوتی در این شرایط تعریف کرده‌اند: «کارآفرین از طریق کنش کارآفرینانه، به تغییر پاسخ می‌دهد یا آن را به وجود می‌آورد. این رفتاری است در پاسخ به تصمیم قضاوتی، ذیل شرایط عدم‌اطمینان درباره وجود یک فرصت بالقوه برای سود». اما تفاوت در مفهوم کنش کارآفرینانه، حتی از یک پژوهش انجام‌شده توسط یک پژوهشگر تا پژوهش دیگری توسط همان پژوهشگر تفاوت دارد. مثلاً گریگوری و شپرد (2012)، کنش کارآفرینانه را «انجام مبادلات کارا تر عرضه-تقاضا» تعریف می‌کنند (Grégoire, & Shepherd, 2012). به این ترتیب، مطالعه کنش کارآفرینانه از چشم‌اندازهای گوناگون، موجب مفهوم‌پردازی‌های گوناگون از آن شده است.

1. Krueger et al. (2000)

2. Gielnik M.M et al. (2014)

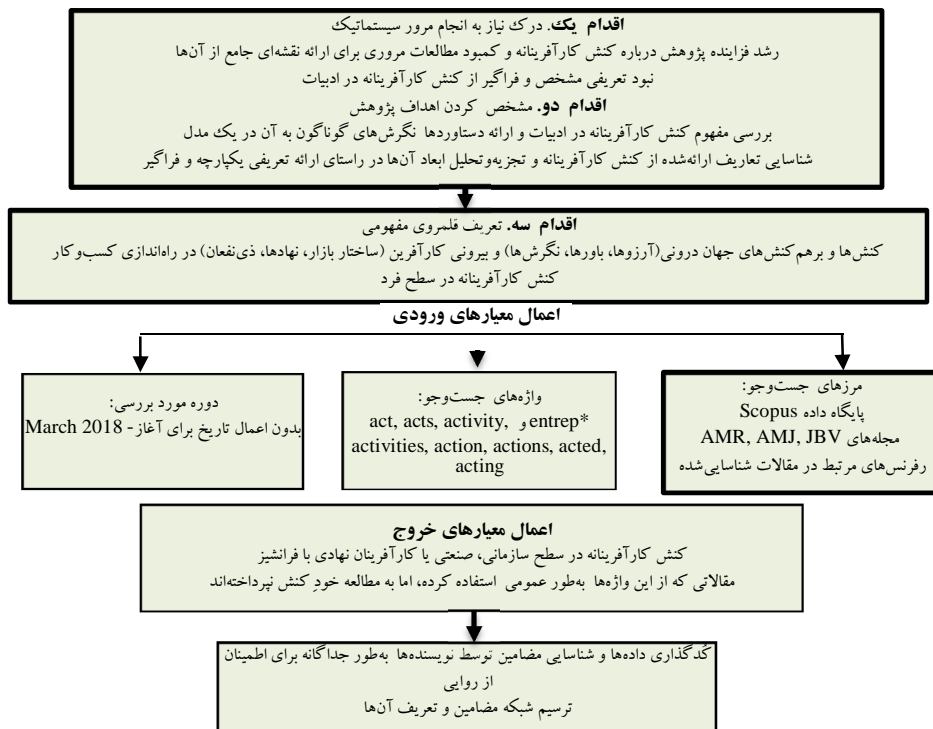
3. McMullen J.S., Shepherd D.A

روش‌شناسی

این پژوهش می‌خواهد براساس گزاره‌های مفهومی و تعاریف کنش کارآفرینانه در پژوهش‌های انجام‌شده، مفهومی فراگیر و یکپارچه از آن ارائه دهد، بنابراین از لحاظ هدف، بنیادی به‌شمار می‌آید. همچنین از آن‌جا که داده‌های آن را متن مفاهیم و گزاره‌های مرتبط با کنش کارآفرینانه تشکیل می‌دهد، پژوهشی کیفی و تحلیل مضمون است. در راستای شناسایی اجزای شناسایی شده مفهوم کنش کارآفرینانه در ادبیات، این پژوهش از روش مرور نظامند بهره گرفته است. نخست، پس از درک نیاز و مشخص کردن اهداف، پایگاه داده Scopus برای جست‌وجو در نظر گرفته شد، چراکه این پایگاه پوشش نسبتاً خوبی از مجله‌های معتبر در دوره‌های بلندمدت دارد. برای شناسایی پژوهش‌های پیرامون کنش کارآفرینانه، به‌وسیله کلیدواژه‌های *entrep** که مشتمل بر همه مشتقات واژه کارآفرینی می‌شود، مشتقات اسمی و فعلی کنش (act, acts, activity, activities, action, actions, acted, acting) در عنوان، چکیده و یا کلیدواژه جست‌وجو شدند که طی آن 15525 منبع شناسایی شد. در گام بعد، نتایج به‌دست آمده را به «مقاله» -مقالات کنفرانسی، سخنان سردبیر، کتب و غیره حذف شدند- و زبان انگلیسی محدود کردیم. در نتیجه، 11020 مقاله باقی ماند. با مرور مقالاتی که در باره کارآفرینی با روش مرور سیستماتیک نوشته شده‌اند، فهرستی از مجله‌هایی را که در همه این مقالات مشترک بودند، شناسایی کردیم و مجله‌های پیشرو در تئوری‌پردازی را برگزیدیم: *Journal of Business Venturing*, *Academy of Management Review*, *Academy of Management Journals*, *Journal of Business Venturing*. مقالات شناسایی‌شده در این مجله‌ها 256 عدد بود. جست‌وجوی مقالات در این مجله‌ها را با آغاز باز-بدون اعمال تاریخ- تا March 2018 انجام دادیم تا بتوانیم تمامی تلاش‌های انجام‌یافته را مورد بررسی قرار دهیم.

در گام بعدی با مطالعه چکیده 256 مقاله، مقالاتی که کنش کارآفرینی را در سطح سازمانی، صنعت یا ملی در نظر گرفته و یا عبارات مورد جست‌وجو را به کار برده ولی موضوع اصلی‌شان کنش کارآفرینانه نبود، حذف کردیم.

چکیده مقالات سه‌بار مرور شد تا اطمینان یابیم همه مقالات مرتبط در مرور درون‌متنی لحاظ شده و مقالات غیرمرتبط حذف شده‌اند.



برای انجام مرور سیستماتیک، نه تنها به مطالعه مقالات گزیده اکتفا نکردیم، بلکه با بررسی منابع این مقالات، پژوهش‌های مرتبطی را که با این روش به دست نیامده بودند نیز شناسایی کردیم. پس از آن، 27 مقاله وارد مطالعه درون‌متنی شدند. در ادامه، با ارائه یافته‌ها در باره چگونگی انجام این فرآیند، در هر قسمت نیز توضیحی ارائه می‌شود. در جست‌وجوی تعریفی از کنش کارآفرینانه یا گزاره‌هایی که به روشن شدن مفهوم آن کمک می‌کنند، تمام متن مقاله، به‌ویژه مقدمه، مبانی نظری، بحث و نتیجه‌گیری مورد بررسی قرار گرفت. سپس تمام تعاریف و گزاره‌های مفهومی در باره کنش کارآفرینانه در فایل اکسل قرار داده شد تا فرآیند تجزیه و تحلیل و کُدگذاری بهتر انجام شود. در فرآیند کُدگذاری، از تجزیه متن تا تفسیر، ادغام و یکپارچه‌سازی، تلاش کردیم مضامین یا تم‌هایی را که اطلاعات مهمی در باره کنش کارآفرینانه دارند، شناسایی کنیم.

یافته‌ها

از 27 مقاله‌ای که به فرآیند تحلیل مضمون راه یافتند، تنها 3 مورد به پیش از سال 2000 برمی‌گردند. این روند می‌تواند نشان‌گر افزایش توجه به کنش کارآفرینانه در دو دهه‌ی اخیر باشد. جدول 1، اطلاعاتی در باره مقالاتی که آن‌ها را تجزیه و تحلیل کردیم شامل نویسنده‌ها، سال انتشار و این که مقاله موردنظر، مفهومی یا تجربی بوده است - ارائه می‌دهد. این جدول همچنین نشان می‌دهد، کدام مقاله‌ها تعریف مفهومی و یا عملیاتی از کنش کارآفرینانه ارائه داده‌اند.

جدول 1. پژوهش‌های گزیده مرتبط با کنش کارآفرینانه

فرآیندهای کنش کارآفرینانه		کنش کارآفرینانه		نوع مقاله	نویسنده‌ها (سال)	
عملیاتی	مفهومی	عملیاتی	مفهومی			
	*		*	مفهومی	McMullen J.S., Shepherd D.A (2006)	T ₁
*	*	*		تجربی	(2013).Autio E., Esmt L.D., Frederiksen L	T ₂
*	*		*	تجربی	(2012).Grégoire D.A., Shepherd D.A	T ₃
	*	*		تجربی	(2015).Van Gelderen M., Kautonen T., Fink M	T ₄
		*		تجربی	et al. (2014) Gielnik M.M	T ₅
			الف*	تجربی	Krueger et al. (2000)	T ₆
				تجربی	Cacciotti G (2016)	T ₇
		*		تجربی	D.Mathias et al. (2015)	T ₈
				مفهومی	Hoang H., Gimeno J (2007)	T ₉
		*		تجربی	Fauchart E., Gruber M. (2011)	T ₁₀
				تجربی	Manimala M.J. (1992)	T ₁₁
			الف*	مفهومی	Saras D. Sarasvathy (2001)	T ₁₂
			*	مفهومی	Engel Y. (2017)	T ₁₃
				تجربی	Baker et al. (2003)	T ₁₄
				تجربی	Baker and Nelson (2005)	T ₁₅
				مفهومی (تمثیل)	Baker T. (2007)	T ₁₆
*	*	*	الف*	تجربی	Stenholm P., Renko M. (2016)	T ₁₇
			الف*	مفهومی	Anne, Chwolka; Matthias G.Raith (2012)	T ₁₈
	*		الف*	تجربی	Shane a., Delmar F. (2004)	T ₁₉
	*		*	تجربی	Jack S.L., Anderson A.R. (2002)	T ₂₀
		*		تجربی	Carter N.M. et al. (1996)	T ₂₁
		*		تجربی	Gatewood E.J. et al. (1995)	T ₂₂

1. الف - تعریف به صورت ضمنی در مقاله ارائه شده است.

فرآیندهای کنش کارآفرینانه	کنش کارآفرینانه		نوع مقاله	نویسنده‌ها (سال)	
	مفهومی	عملیاتی			
	*		مفهومی	Webb J.W. et al. (2009)	T ₂₃
	*	*	تجربی	Shepherd D.A. et al. (2013)	T ₂₄
		*	تجربی	Wood M.S. et al. (2017)	T ₂₅
	*	*	مفهومی	Cardon M.S. et al. (2005)	T ₂₆
		*	تجربی	Tornikoski E.T., Newbert S.L. (2007)	T ₂₇

جدول 2. گُدهای باز استخراج شده از مقالات

تکرار	مقاله	کد	شاخص
9	T ₁ , T ₄ , T ₅ , T ₆ , T ₉ , T ₁₈ , T ₁₉ , T ₂₂ , T ₂₅	X ₁	رفتار در پاسخ به فرآیندهای ذهنی
1	T ₂₁	X ₂	مجموعه‌ای از رفتارهای درهم‌بافته
2	T ₂₃ , T ₂₅	X ₃	فعالیت‌ها
1	T ₆	X ₄	پردازش اطلاعات
2	T ₁₉ , T ₂₅	X ₅	فرآیندهای ذهنی
1	T ₂₅	X ₆	قسمت‌های شناختی
5	T ₁ , T ₂ , T ₃ , T ₂₄ , T ₂₅	X ₇	مبتنی بر قضاوت
1	T ₂₅	X ₈	ماهیت پویا و تکاملی قضاوت‌ها
9	T ₁ , T ₄ , T ₈ , T ₁₀ , T ₁₂ , T ₁₈ , T ₁₉ , T ₂₄ , T ₂₅	X ₉	گزینش و تصمیم‌گیری
6	T ₁ , T ₂ , T ₁₂ , T ₁₃ , T ₁₉ , T ₂₅	X ₁₀	شرایط عدم اطمینان
1	T ₁	X ₁₁	ناآگاهی محض
1	T ₁	X ₁₂	عدم اطمینان کنش
1	T ₁	X ₁₃	فرصت
1	T ₁	X ₁₄	ترکیب‌بندی باور-ارزو
1	T ₁	X ₁₅	تمایل به تحمل عدم اطمینان ادراک شده
2	T ₁ , T ₂	X ₁₆	باور فرصت سوم شخص
2	T ₁ , T ₂	X ₁₇	باور فرصت اول شخص
4	T ₁₂ , T ₁₃ , T ₁₄ , T ₁₇	X ₁₈	خلق فرصت
2	T ₂ , T ₁₅	X ₁₉	کشف فرصت
6	T ₁ , T ₂ , T ₃ , T ₈ , T ₂₃ , T ₂₅	X ₂₀	تشخیص فرصت
5	T ₁ , T ₂ , T ₈ , T ₁₀ , T ₂₄	X ₂₁	ارزیابی فرصت
2	T ₈ , T ₁₈	X ₂₂	گزینش فرصت
3	T ₁₀ , T ₁₈ , T ₂₃	X ₂₃	بهره‌برداری از فرصت
1	T ₁	X ₂₄	شک و تردید
3	T ₁ , T ₃ , T ₁₉	X ₂₅	باور به انجام کاری
1	T ₁₈	X ₂₆	ایده کسب و کار
3	T ₁ , T ₃ , T ₁₉	X ₂₇	ارزو
2	T ₁ , T ₂	X ₂₈	دانش
1	T ₁	X ₂₉	دانش پیشین
1	T ₂	X ₃₀	دانش تکنولوژی و بازار
1	T ₂	X ₃₁	توانایی
3	T ₁ , T ₂ , T ₆	X ₃₂	انگیزه
2	T ₁ , T ₂	X ₃₃	محرک بیرونی
1	T ₂	X ₃₄	پاسخ به محرک
1	T ₆	X ₃₅	سیگنال‌های محیطی

تکرار	مقاله	کد	شاخص
3	T ₁ , T ₃ , T ₆	X ₃₆	مطلوبیت ادراک شده
5	T ₁ , T ₂ , T ₃ , T ₆ , T ₂₄	X ₃₇	امکان پذیری ادراک شده
3	T ₂ , T ₃ , T ₂₄	X ₃₈	جذابیت (فرصت)
1	T ₁	X ₃₉	پاسخ به و ایجاد تغییر
1	T ₁	X ₄₀	کارآفرین
4	T ₂ , T ₄ , T ₉ , T ₁₉	X ₄₁	مبتنی بر هدف و برنامه ریزی شده
7	T ₁ , T ₄ , T ₅ , T ₆ , T ₁₄ , T ₁₉ , T ₂₂	X ₄₂	مبتنی بر قصد
3	T ₂ , T ₁₅ , T ₂₀	X ₄₃	ماهیت اجتماعی
2	T ₉ , T ₂₃	X ₄₄	بر ساخته های اجتماعی
5	T ₃ , T ₉ , T ₁₂ , T ₁₅ , T ₂₁	X ₄₅	در تعامل با دیگران
1	T ₆	X ₄₆	نگرش به انجام کنش
1	T ₆	X ₄₇	هنجارهای اجتماعی ادراک شده
2	T ₄ , T ₆	X ₄₈	اراده
1	T ₂₃	X ₄₉	هوشیاری کارآفرینانه
2	T ₁₅ , T ₂₁	X ₅₀	اعمال فرصت (ویکی)
1	T ₃	X ₅₁	معرفی کالاها، خدمات، تکنولوژی و مدل های کسب و کار نوین
1	T ₃	X ₅₂	انجام مبادلات کارا تر عرضه و تقاضا
1	T ₃	X ₅₃	نوآوری
1	T ₃	X ₅₄	پیوند فرد-فرصت
1	T ₁₈	X ₅₅	انتخاب عقلایی
3	T ₁₀ , T ₁₂ , T ₁₃	X ₅₆	عقلانیت محدود
3	T ₄ , T ₁₇ , T ₁₉	X ₅₇	هدف گذاری
3	T ₄ , T ₅ , T ₁₉	X ₅₈	برنامه ریزی
1	T ₁₇	X ₅₉	پیگیری در دستیابی به اهداف
10	T ₁ , T ₄ , T ₅ , T ₁₀ , T ₁₂ , T ₂₀ , T ₂₁ , T ₂₂ , T ₂₃ , T ₂₇	X ₆₀	فرآیندی بودن کنش کارآفرینانه
4	T ₂₁ , T ₂₂ , T ₂₆ , T ₂₇	X ₆₁	پیدایش سازمان
3	T ₅ , T ₈ , T ₁₈	X ₆₂	خلق کسب و کار مخاطره آمیز نو
1	T ₁₈	X ₆₃	پیاده سازی ایده کسب و کار
2	T ₁₄ , T ₁₆	X ₆₄	بداهه سرایی
4	T ₁₂ , T ₁₃ , T ₁₄ , T ₁₆	X ₆₅	هم پوشانی خلق و پیاده سازی
1	T ₁₃	X ₆₆	شبکه سازی خلاق
3	T ₁₄ , T ₁₅ , T ₁₆	X ₆₇	بریکولاز
4	T ₁₄ , T ₁₅ , T ₁₆ , T ₁₇	X ₆₈	بهره گیری خلاقانه از منابع موجود
3	T ₁₅ , T ₁₆ , T ₁₇	X ₆₉	گرایش به انجام شدن کار
3	T ₁₂ , T ₁₃ , T ₁₇	X ₇₀	اثرسازی
1	T ₂₀	X ₇₁	فرآیند جای گرفتن در زمینه
2	T ₂₀ , T ₂₇	X ₇₂	مشروعیت سازی
3	T ₁₅ , T ₁₆ , T ₁₇	X ₇₃	محیط فقیر (کمبود منابع)
1	T ₁	X ₇₄	ناولتی
1	T ₂₆	X ₇₅	قیاس والدینی
1	T ₂₆	X ₇₆	پیش پیدایش
1	T ₂₆	X ₇₇	پیدایش
1	T ₂₆	X ₇₈	بلوغ

8 مقاله، مفهومی و 19 مقاله، تجربی بودند. از 8 مقاله مفهومی، 3 مورد تعریف مفهومی روشنی از کنش کارآفرینانه و فرآیندهای آن ارائه داده‌اند.

از 19 مقاله تجربی نیز، 4 مورد تعریف مفهومی روشنی از کنش کارآفرینانه ارائه داده‌اند. به‌علاوه، از این 19 مقاله، 10 مورد تعریف عملیاتی هم ارائه داده‌اند.

در فرآیند تحلیل مضمون، پس از آشنایی پژوهشگران با متن و تهیه فهرست اولیه از ایده‌های موجود در داده‌ها، گداهای اولیه مشخص شدند. گد برای تقسیم داده‌های متنی به قسمت‌های فهمیدنی و استفاده‌پذیر مانند بند، عبارت، کلمه و سایر معیارهایی که برای تحلیل لازم است، استفاده می‌شود.

با استخراج تعاریف و مفاهیم مرتبط با کنش کارآفرینانه و فرآیندهای آن، گداهای باز را شناسایی کردیم. از آن‌جا که هدف این مقاله دستیابی به تعریفی مفهومی، روشن و فراگیر از کنش کارآفرینانه است، تعاریف عملیاتی را از تحلیل مضمون حذف کردیم. در این گام 78 گد باز از متون استخراج شد. در جدول 2، گداهای باز، مقالات و تکرار آن‌ها ارائه شده است. زمانی که همه داده‌ها، گدگذاری اولیه و گردآوری شده باشد، تحلیل در سطحی کلان‌تر از گدها در قالب مضامین مرتب می‌شود. در این مرحله، گدها تجزیه و تحلیل شده و به نحوه ادغام گداهای گوناگون برای تشکیل مضمون پایه توجه می‌شود. البته ممکن است مجموعه‌ای از گدها به هیچ مضمونی اختصاص پیدا نکند، و یا از برخی گدها صرف نظر شود. با بررسی مجدد و پالایش بیشتر مضامین، سعی می‌شود به اندازه کافی، خاص، مجزا، غیر تکراری و نیز کلان باشند تا شامل مجموعه ایده‌های مطرح شده در بخش‌هایی از متن شوند. این کار باعث کاهش داده‌ها به مجموعه‌ای از مضامین مهم، پذیرفتنی و کنترل‌پذیر می‌شود که مبین چکیده و خلاصه‌ای از متن اصلی است. تصمیم‌گیری درباره نحوه گروه‌بندی مضامین، براساس محتوا و در صورت لزوم براساس مبانی نظری صورت می‌گیرد (جعفری، 1390). جدول 3، نمایان‌گر گداهای باز، مفاهیم و مقوله‌هاست.

گام نهایی زمانی آغاز می‌شود که پژوهشگر به شبکه مضامین رضایت‌بخشی رسیده باشد. در این حالت، می‌توان مضامین پیشنهادشده برای تحلیل داده‌ها را تعریف و تعدیل، و داده‌ها را براساس آن‌ها تحلیل کرد. در این گام، شبکه‌های مضامین رسم شده، بررسی و تجزیه و تحلیل

می‌شود. چارچوب پیشنهادی این پژوهش که براساس گداهای مستخرج از مقالات در باره کنش کارآفرینانه در شکل 1 ارائه شده است، در هفت مقوله اصلی ذیل تبیین می‌شوند:

شرایط علی: بوهم (2004)، شرایط علی را آنچه موجب رخداد یا پیشرفت یک پدیده می‌شود، تعریف می‌کند. کنش کارآفرینانه و فرآیند آن، هم مستلزم وجود فرصت‌ها در محیط است - یا آن‌گونه که گریگوری و شپرد (2012) می‌گویند «امکان تغییر موقعیت بازار کنونی» - و هم مستلزم وجود آستانه‌ای از دانش و انگیزه در فرد تا بتواند سیگنال‌های محیطی در باره یک محرک را تشخیص دهد و آن را ارزیابی کند. علاوه بر این، بعضی از پژوهشگران وجود دانش و انگیزه را برای شکل‌گیری قصد یا باور فرصت، کافی نمی‌دانند و به «اراده» - به کارگیری نیروی خواست برای انجام کاری (Gelderen et al, 2015) - اشاره می‌کنند؛ عاملی که کروگر (2000) در مدل خود با عنوان «گرایش به اقدام» آورده است.

ابعاد و ویژگی‌های پدیده محوری (کنش کارآفرینانه): در پیوند فرد-موقعیت، فرآیندی از قضاوت و تصمیم‌گیری در ذهن فرد آغاز می‌شود؛ فرآیندهای ذهنی درباره این که آیا فرصتی برای سودآوری وجود دارد؟ اگر پاسخ مثبت باشد و فرد دانش خود را برای بهره‌برداری از این فرصت، مناسب و دستیابی به آن را مطلوب ارزیابی کند، به باور وجود فرصتی برای خود می‌رسد. مک‌مولن و شپرد (2006)، «پیکربندی باور-آرزو¹» را فرآیند گذر از شک و تردید و رسیدن به باور فرصت سوم و اول شخص می‌دانند که به کنش می‌انجامد؛ اما برای این که کنش کارآفرینانه روی دهد، فرد باید در پاسخ به تصمیماتش اقداماتی انجام دهد.

رفتارهایی که فرد در طول راه‌اندازی کسب و کار انجام می‌دهد، در تحقیقات بسیاری مورد مطالعه قرار گرفته‌اند، از جمله مطالعات PSED I & II. فرآیندهای رفتاری شامل الگوی به هم پیوسته‌ای از فعالیت‌ها، از برنامه‌ریزی کسب و کار و استخدام نیرو تا خرید تجهیزات است که در این جا به مثابه فرآیند اقدام و پیگیری هدف کسب و کار مطرح می‌شود. این فرایند در نهایت می‌تواند با دریافت بازخور، بر قضاوت‌ها و تصمیم‌گیری‌ها تأثیر بگذارد. قضاوت‌ها و

1. "belief-desire configuration"

فرآیندهای ذهنی ماهیت ثابتی ندارند و در طول زمان و با یادگیری تغییر می‌کنند (Wood et al, 2017).

جدول 3. شکل‌گیری مفاهیم از کُد‌های باز

مقوله	مفهوم	کُد(ها)
بُعد رفتاری	فعالیت‌های قابل مشاهده در پاسخ به فرآیندهای ذهنی	X ₃ , X ₂ , X ₁
	فرآیندهای ذهنی	X ₄ , X ₅ , X ₆ , X ₄₉
	قضاوت‌های در حال تکامل	X ₇ , X ₈ , X ₄₆
	تصمیم‌گیری	X ₉
	هیأت‌بندی باور-آرزو	X ₁₄ , X ₁₅ , X ₂₅ , X ₂₇
	باور فرصت (سوم شخص و اول شخص)	X ₁₆ , X ₁₇
	مطلوبیت ادراک‌شده	X ₃₆ , X ₃₈
	امکان‌پذیری ادراک‌شده	X ₃₇
	فرآیند	X ₆₀
ویژگی‌های کنش کارآفرینانه	ناول ¹	X ₇₄
	مبتنی بر یک غایت	X ₄₁ , X ₄₂
	پدیده اجتماعی	X ₄₃ , X ₄₄ , X ₄₅ , X ₄₆ , X ₄₇ , X ₇₁
	دانش و توانایی کارآفرین	X ₂₉ , X ₃₀ , X ₃₁ , X ₂₈
پیوند فرد- فرصت	اراده کارآفرین	X ₄₈
	انگیزه کارآفرین	X ₃₂
	محرک بیرونی	X ₃₃ , X ₃₅ , X ₁₃ , X ₄₀
شرایط محیطی	شرایط عدم‌اطمینان	X ₁₀ , X ₁₁ , X ₁₂
	شرایط کمیود منابع	X ₇₃
	ارائه چیزی نو	X ₅₁ , X ₅₃ , X ₃₉
خروجی‌های کنش کارآفرینانه	انجام مبادلات کارا تر	X ₅₂
	عملی عقلایی و بهینه‌سازی	X ₅₅
استراتژی‌های کنش کارآفرینانه	عملی با کاربرد محدود عقلانیت	X ₅₆
	بدهه‌سرابی	X ₆₄ , X ₆₅
	بریکولاژ	X ₆₇ , X ₆₈ , X ₆₉
	به انجام رسانیدن کار	X ₆₉
	اثرسازی	X ₇₀ , X ₁₈ , X ₆₆
	مشروعیت‌سازی	X ₇₁ , X ₇₂
	پیش از پیدایش	X ₇₆
	پیدایش	X ₇₇ , X ₆₁ , X ₆₂
	بلوغ	X ₇₈
مراحل	هدف‌گذاری	X ₅₇ , X ₂₆
	پیگیری هدف	X ₅₉ , X ₆₃
	برنامه‌ریزی	X ₅₈
	درک فرصت	X ₃₄ , X ₁₈ , X ₁₉ , X ₂₀
	پیگیری فرصت	X ₂₁ , X ₂₂ , X ₂₃
	اعمال فرصت	X ₅₀

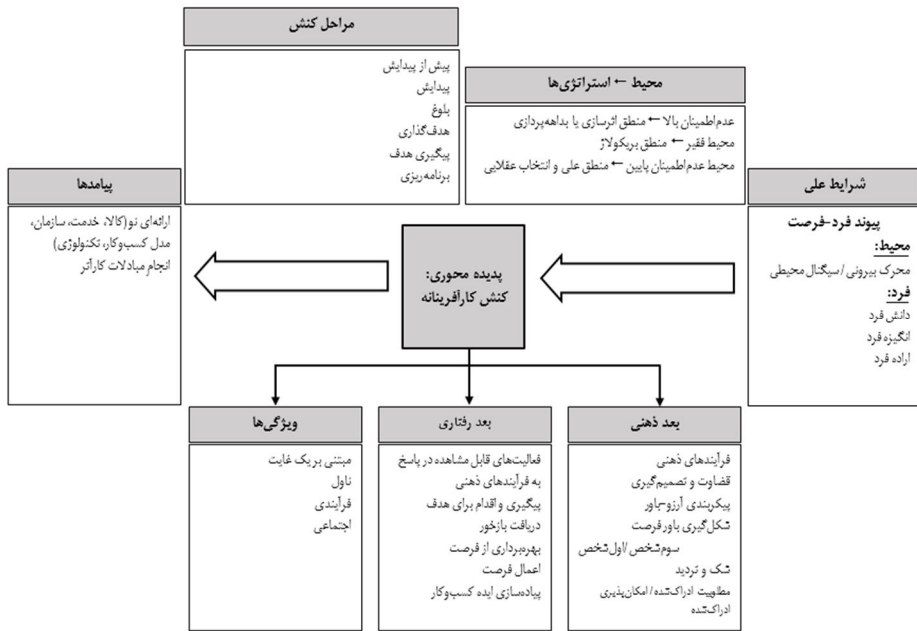
1. مستلزم نو بودن و جدا از مسیرهای موجود

کنش کارآفرینانه تنها یک فرآیند اقتصادی نیست که در آن فردی به تنهایی درباره وجود و بهره‌برداری فرصت تصمیم بگیرد و عمل کند، بلکه در تعامل با دیگر بازیگران بازار روی می‌دهد. ارائه چارچوبی نوین از ابزار-هدف، محصول، بازار یا سازمان نو، یکی از ویژگی‌های متمایزکننده کنش کارآفرینانه از دیگر کنش‌های اقتصادی است. مک‌مولن و شپرد (2006) در مقاله خود می‌گویند، کنش کارآفرینانه باید ناولتی داشته باشد.

محیط: عدم اطمینان یکی از ویژگی‌هایی است که در بیشتر پژوهشی‌های کارآفرینی برای زمینه و بستر بیان شده است (Shane & Venkataraman, 2000; McMullen and Shepherd, 2006; Sarasvathy, 2001). عدم اطمینان همراه کنش کارآفرینانه، به ناولتی که ویژگی ذاتی آن است برمی‌گردد. به علاوه، از آنجا که کنش کارآفرینانه معطوف به آینده و آینده نامعلوم است، بنابراین عدم اطمینان همراه جدایی‌ناپذیر کنش کارآفرینانه به شمار می‌آید (McMullen & Shepherd, 2006). اهمیت عدم اطمینان به اندازه‌ای است که توسنند و همکاران، آن را «خون در رگ‌های فرصت‌های کارآفرینانه» می‌دانند. عدم اطمینان در ادبیات پژوهشی کارآفرینی، هم به صورت ناشناخته‌ای که در آن احتمال رخدادها قابل شناسایی است بررسی شده، و هم به صورت ناشناخته‌ای که رخدادها و احتمال آن‌ها غیرقابل شناسایی است. برای عدم اطمینان نوع اول که به زبان نایتی ریسک نامیده می‌شود، مکانیسم‌ها و منطق‌هایی ارائه شده است که با گزینش و کنش، ذیل شرایط عدم اطمینان نوع دوم فرق دارد (Townsend et al, 2018). علاوه بر عدم اطمینان، کمبود منابع یکی دیگر از ویژگی‌های محیطی است که کارآفرینان، به‌ویژه در مراحل آغازین راه‌اندازی کسب‌وکار، با آن روبه‌رو هستند (Baker & Nelson, 2005; Stenholm & Renko, 2016). بریکولاژ، دستاورد مطالعاتی است که به منطق کنش کارآفرینانه در شرایط فقر پرداخته‌اند.

استراتژی‌های عمل: در این مدل، استراتژی‌های کنش کارآفرینانه هر کدام متناسب با زمینه‌ای خاص پیشنهاد شده‌اند. در محیط با عدم اطمینان قابل شناخت، منطق کارآفرین مبتنی بر تصمیم‌گیری علی است که در آن برای دستیابی به اهداف از پیش تعیین شده، به برنامه‌ریزی می‌پردازد. این درحالی است که در محیط با عدم اطمینان غیرقابل شناخت، استراتژی‌های کنش

کارآفرینانه بر منطق‌های اثرسازی و بداهه‌پردازی استوار است؛ بنابراین کارآفرین با توجه به زبانی که می‌تواند تاب آورد، اهرم کردن همکاری‌های استراتژیک و بهره‌برداری از اقتضانات و کنترل آینده، به‌جای پیش‌بینی - که ممکن نیست - اهداف خود را مشخص و پیگیری می‌کند. استراتژی دیگری که در محیط عدم‌اطمینان کار می‌کند، خلق و پیاده‌سازی هم‌زمان فرصت است. این هم‌زمانی تنها به‌معنای روی‌دادن دو پدیده در آن واحد نیست. منظور این است که خلق و پیاده‌سازی فرصت، یکدیگر را شکل می‌دهند. بررسی کارآفرینانی که در محیط‌های فقیر و با کمبود منابع دست به کنش کارآفرینانه زده‌اند، نشان می‌دهد که آن‌ها مرزهای موجود در تعریف منابع را کنار گذاشته و توانسته‌اند از منابع موجود و در دسترس، ترکیبات نوینی خلق کنند (Baker et al. 2003).



شکل 1- الگوی گُذگداری محوری کنش کارآفرینانه

مراحل کنش کارآفرینانه: کنش کارآفرینانه شامل مراحل گوناگونی است که در مقالات مختلف، با اصطلاحات گوناگون بیان شده‌اند. به‌طور کلی فرآیند ایجاد یک کسب‌وکار نوین،

همان گونه که در مقاله کاردون و همکاران (2005) به فرزندآوری و والدینی تشبیه شده، دربردارنده مراحل پیش پیدایش شامل تعهد و تصمیم، و پیدایش شامل دوره جنینی، زایش و بلوغ است.

پیامدها: شومپتر کنش کارآفرینانه را «محملی برای مکانیسم تغییر» می‌داند (Schumpeter, 1942). ایجاد تغییر و پاسخ به آن از دستاوردهای کنش کارآفرینانه است (McMullen & Shepherd, 2006). ارائه چارچوب نوین ابزار-هدف به صورت محصول، سازمان یا بازاری نوین و مبادلات کارا تر نیز پیامدهای کنش کارآفرینانه به‌شمار می‌روند.

بحث و نتیجه‌گیری

بررسی مقالات پژوهشی نشان می‌دهد، به‌رغم روند فزاینده پژوهش‌ها در زمینه کنش کارآفرینانه، مفهوم روشنی مورد توافق پژوهشگران نیست. جدول 1 نشان می‌دهد که از 27 مقاله برگزیده با روش مرور سیستماتیک، تنها 7 مقاله تعریفی مفهومی از کنش کارآفرینانه ارائه داده‌اند. از آن‌جا که وجود مفهوم و سازه روشن، به پیشبرد تئوری پردازی و تعمیم‌پذیری یافته‌ها کمک می‌کند، این پژوهش تلاش کرده است با بهره‌گیری از روش مرور سیستماتیک، مقالات مهم و مرتبط در این زمینه را شناسایی کرده و با روش تحلیل مضمون، اجزای تعاریف یا گزاره‌های مرتبط با کنش کارآفرینانه را تجزیه و تحلیل کند. در این پژوهش، مفاهیم پیرامون کنش کارآفرینانه در هفت مقوله اصلی ارائه شد و ارتباط بین این مفاهیم و مقولات، در الگویی فرآیندی از کنش کارآفرینانه به نمایش درآمد (شکل 1).

براساس مفاهیم و مقولات شناسایی شده از پژوهش‌های برگزیده با روش مرور سیستماتیک، کنش کارآفرینانه با رویکرد یکپارچه‌سازی این گونه تعریف و پیشنهاد می‌شود:

«کنش کارآفرینانه، الگوی به‌هم‌پیوسته‌ای از فعالیت‌های مبتنی بر فرآیندهای پویا و تکاملی قضاوت و تصمیم‌گیری است که آغازگر آن پیوند فرد-فرصت بوده، و طی آن کنش‌گر متناسب با محیط (عدم اطمینان و دسترسی به منابع) و در تعامل با دیگر کنش‌گران، گستره‌ای از منطقی‌ها و مکانیسم‌های عمل را به کار می‌گیرد تا چارچوب نوینی از ابزار-هدف ارائه دهد.»

این تعریف دربردارنده اجزایی است که پژوهش‌های پیش‌تر، هر کدام از چشم‌انداز تئوریک خود به آن پرداخته‌اند. همچنین، ابعاد رفتاری-الگوی به‌هم‌پیوسته‌ای از فعالیت‌ها و ابعاد ذهنی-فرآیندی پویا و تکاملی قضاوت و تصمیم‌گیری - را در نظر گرفته است. در این تعریف، هم به فرآیندی بودن کنش توجه شده و هم برخلاف نگرش‌های صرفاً اقتصادی، بر بُعد اجتماعی آن - در تعامل با دیگر کنش‌گرها - تأکید شده است. زمینه‌مند بودن کنش نیز با توجه به تناسب منطقی‌ها و مکانیسم‌های محیطی که دستاورد پژوهش‌هایی مانند اثرسازی سارسوایی (2001) و بریکولاژ (Baker & Nelson, 2005) است، از دیگر ویژگی‌های برجسته تعریف پیشنهادی است.

پیشنهاد‌های پژوهشی

پتانسیل پژوهش‌های مروری، در روشن کردن قلمروهایی که به پژوهش بیشتری نیاز دارند و کاهش قلمروهایی که کثرت پژوهشی در آن‌ها وجود دارد، به‌تازگی در ادبیات کارآفرینی نیز مورد توجه قرار گرفته است. پژوهش‌های آینده می‌توانند با بررسی تعاریف مفهومی و عملیاتی، تناسب میان آن‌ها و چالش‌های عملیاتی‌سازی را مورد مطالعه قرار دهند. همچنین می‌توانند با انجام فراتحلیل، قدرت تعمیم‌پذیری تعاریف موجود را بررسی کنند. همان‌گونه که در این تحقیق گفته شد، وجود تعاریف مشخص و مشترک مفهومی و عملیاتی می‌تواند در پیشرفت تئوریک و تعمیم‌پذیری یافته‌های آن نقش داشته باشد. بنابراین یکی از پیشنهاد‌های پژوهشی، ارائه تعاریف عملیاتی با بهره‌گیری از روش‌های عملیاتی‌سازی است.

به‌رغم اهمیت پژوهش‌های مروری برای پیشبرد دانش یک قلمرو، محدودیت‌هایی در این روش پژوهشی وجود دارد. نخست، برخلاف تلاش ما برای پوشش مقالات پیشرو در مورد کنش کارآفرینانه، قسمت‌هایی همچون مقالات کنفرانسی و فصل‌های کتاب حذف شدند. علاوه‌براین، به‌رغم تلاش برای انجام دقیق پژوهش، نمی‌توان ذهنیت پژوهشگر را در گذرایی و به‌ویژه دسته‌بندی‌گدها و نام‌گذاری مفاهیم و مقولات، نادیده گرفت.

منابع

- عابدی جعفری، حسن؛ تسلیمی، محمدسعید؛ فقیهی، ابوالحسن و شیخزاده، محمد (1390). "تحلیل مضمون و شبکه مضامین: روشی ساده و کارآمد برای تبیین الگوهای موجود در داده‌های کیفی"، اندیشه مدیریت راهبردی (21): 151-198.
- علیزاده، مهدی؛ حجازی، سیدرضا و کاشف آذر، رامین (1397). "تحلیل جایگاه مفهوم برکت در کسب و کار"، توسعه کارآفرینی، 11(1): 121-129.
- Alvarez, S. A., & Barney, J. B. (2007). Discovery and creation: Alternative theories of entrepreneurial action. *Strategic entrepreneurship journal*, 1(11-26).
- Autio, E., Dahlander, L., & Frederiksen, L. (2013). Information exposure, opportunity evaluation, and entrepreneurial action: An investigation of an online user community. *Academy of Management Journal*, 56(5), 1348-1371.
- Baker, T. (2007). Resources in play: Bricolage in the Toy Store (y). *Journal of Business Venturing*, 22(5), 694-711.
- Baker, T., Miner, A. S., & Eesley, D. T. (2003). Improvising firms: Bricolage, account giving and improvisational competencies in the founding process. *Research policy*, 32(2), 255-276.
- Baker, T., & Nelson, R. E. (2005). Creating something from nothing: Resource construction through entrepreneurial bricolage. *Administrative science quarterly*, 50(3), 329-366.
- Bohm, A. (2004). 5.13 Theoretical Coding: Text Analysis in Grounded Theory. A companion to qualitative research, 270-274. Sage publication.
- Cacciotti, G., Hayton, J. C., Mitchell, J. R., & Giazitzoglu, A. (2016). A reconceptualization of fear of failure in entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 31(3), 302-325.
- Carter, N. M., Gartner, W. B., & Reynolds, P. D. (1996). Exploring start-up event sequences. *Journal of business venturing*, 11(3), 151-166.
- Cardon, M. S., Zietsma, C., Saparito, P., Matherne, B. P., & Davis, C. (2005). A tale of passion: New insights into entrepreneurship from a parenthood metaphor. *Journal of business venturing*, 20(23-45)
- Chwolka, A., & Raith, M. G. (2012). The value of business planning before start-up—A decision-theoretical perspective. *Journal of Business Venturing*.
- Corbett, A. C., & Katz, J. A. (Eds.). (2012). *Entrepreneurial action*. Emerald.
- Davidsson, P. (2004). *Researching entrepreneurship*. New York: Springer. 1-2
- Davidsson, P. (2015). Entrepreneurial opportunities and the entrepreneurship nexus: A re-conceptualization. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 674-695.
- Engel, Y., Kaandorp, M., & Elfring, T. (2017). Toward a dynamic process model of entrepreneurial networking under uncertainty. *Journal of Business Venturing*, 32(1), 35-51.
- Fauchart, E., & Gruber, M. (2011). Darwinians, communitarians, and missionaries: The role of founder identity in entrepreneurship. *Academy of management journal*, 54(5), 935-957.

- Gatewood, E. J., Shaver, K. G., & Gartner, W. B. (1995). A longitudinal study of cognitive factors influencing start-up behaviors and success at venture creation. *Journal of business venturing*, 10(371-396).
- Gielnik, M. M., Barabas, S., Frese, M., Namatovu-Dawa, R., Scholz, F. A., Metzger, J. R., & Walter, T. (2014). A temporal analysis of how entrepreneurial goal intentions, positive fantasies, and action planning affect starting a new venture and when the effects wear off. *Journal of Business Venturing*, 29(6), 755-772.
- Grégoire, D. A., & Shepherd, D. A. (2012). Technology-market combinations and the identification of entrepreneurial opportunities: An investigation of the opportunity-individual nexus. *Academy of Management Journal*, 55(753-758)
- Hansen, D. J., Shrader, R., & Monllor, J. (2011). Defragmenting definitions of entrepreneurial opportunity. *Journal of Small Business Management*, 49(285-304)
- Jack, S. L., & Anderson, A. R. (2002). The effects of embeddedness on the entrepreneurial process. *Journal of business Venturing*, 17(5), 467-487.
- Katz, J., & Gartner, W. B. (1988). Properties of emerging organizations. *Academy of management review*, 13(3), 429-441.
- Krueger Jr, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of business venturing*, 15(5-6), 411-432.
- Manimala, M. J. (1992). Entrepreneurial heuristics: A comparison between high PL (pioneering-innovative) and low PI ventures. *Journal of Business Venturing*, 7(6), 477-504.
- Mathias, B. D., Williams, D. W., & Smith, A. R. (2015). Entrepreneurial inception: The role of imprinting in entrepreneurial action. *Journal of Business Venturing*, 30(1), 11-28.
- McMullen, J. S., & Shepherd, D. A. (2006). Entrepreneurial action and the role of uncertainty in the theory of the entrepreneur. *Academy of Management review*, 31(1), 132-152.
- Sarasvathy, S. D. (2001). Causation and effectuation: Toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency. *Academy of management Review*, 26(2), 243-263.
- Shane, S., & Delmar, F. (2004). Planning for the market: business planning before marketing and the continuation of organizing efforts. *Journal of Business Venturing*, 19(6), 767-785.
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of management review*, 25(1), 217-226.
- Shaver, K. G. (2012). Entrepreneurial action: Conceptual foundations and research challenges. In *Entrepreneurial action* (pp. 281-306).
- Shepherd, D. A., Patzelt, H., & Baron, R. A. (2013). "I care about nature, but": Disengaging values in assessing opportunities that cause harm. *Academy of Management Journal*, 56(5), 1251-1273.
- Stenholm, P., & Renko, M. (2016). Passionate bricoleurs and new venture survival. *Journal of Business Venturing*, 31(5), 595-611.
- Suddaby, R., 2010. Editor's comments: construct clarity in theories of management and organization. *Acad. Manag. Rev.* 35 (3), 346-357.

- Tornikoski, E. T., & Newbert, S. L. (2007). Exploring the determinants of organizational emergence: A legitimacy perspective. *Journal of Business Venturing*, 22(2), 311-335.
- Van Gelderen, M., Kautonen, T., & Fink, M. (2015). From entrepreneurial intentions to actions: Self-control and action-related doubt, fear, and aversion. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 655-673.
- Venkataraman, S., Sarasvathy, S. D., Dew, N., & Forster, W. R. (2012). Reflections on the 2010 AMR decade award: Whither the promise? Moving forward with entrepreneurship as a science of the artificial. *Academy of Management Review*, 37(1), 21-33
- Webb, J. W., Tihanyi, L., Ireland, R. D., & Sirmon, D. G. (2009). You say illegal, I say legitimate: Entrepreneurship in the informal economy. *Academy of Management Review*, 34(3), 492-510.
- Webster, J., & Watson, R. T. (2002). Analyzing the past to prepare for the future: Writing a literature review. *MIS quarterly*, 26 (2), xiii-xxiii.
- Watson, T.J. (2013). Entrepreneurial action and the Euro-American social science tradition. *Entrepreneurship & regional development*, 25(1-2), 16-33.
- Wilson, George and Shpall, Samuel, "Action", *the Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 Edition), Edward N. Zalta (ed.)
- Wood, M. S., Williams, D. W., & Drover, W. (2017). Past as prologue: Entrepreneurial inaction decisions and subsequent action judgments. *Journal of Business Venturing*, 32(1), 107-127.