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چکیده

خسارت بدنی ممکن است زبان مالی، ممکن است در بر داشته باشد. از زبان‌های مالی مهم ناشی از خسارت بدنی زبان مربوط به قطع یا کاهش درآمد است. بررسی اساسی این اسکاره از زبان چگونه باشد. اکثر زبان مربوط به و بعد از مدت مشخصی بر طرف شود و قطعاً داده‌های محاسبه زبان از مدت محدود است. اگر با توجه به سابقه کاری و وضعیت استقلال زبان دیده یکسازی است، یا در صورتی که زبان از مدت طولانی در آینده است، به یک درآمد مبتنی باشد، ارزیابی زبان دشوارتر است و به ارائه راهکارهای محاسباتی نیاز است که این مکانیسمهای ریاضی انجام می‌شود. محاسبه این سیستم زبان، به‌صورت در مورد افرادی که سابقه خاصی دارند و وضعیت استقلال آنها به دنبال استقلال ندارند، دشوارتر است و در این زمینه بیشتر ارزیابی قابلیت کار مطرح است.
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خسارت وارد بر دی از زاینده‌رودگان مهم‌ترین خسارت مالی محصول می‌شود و ابتدای و پیچیدگی‌های فراوان دارد. اهمیت این موضوع توجه قانون‌گذاران را نیاز جلب کرده است، چنان‌که ملاحظه می‌شود قانون‌گذار ایران در آینه‌نگاره‌های مسلمانی و اجرای آرای کمیسیون‌های استنادی و از جهان خسارت‌هایی از بازداشت را قابل جبران دانسته است. این موضوع در فرهام اسلامی بدون سابقه نیست. محروم‌های از کار از اقتصاد عدم تفعیل است که در مواردی، از جمله حبس انسان، آزاد بدون حق، محرمان می‌شود، به‌طوری‌که به این استفاده در انسان‌های مرد محصول نیو شود و منع‌یجی در معیان کننده (آبیدی و ازغی ۱۳۹۶: ۴۷) با این حال تعهدی نبوده است، با توجه به اینکه انسان زیان به لحاظ عرفی قطعاً ضرر نشانه‌می‌شود و به استناد بنا در عقیده این خسارت‌های غربی و ضرورت جبران آن و اینها متعلق می‌شود به‌طوری‌که در میان خسارت‌های مالی است که به جرمی علیه وارد شده و ناشی از تفسیر جانی است؛ در حالی که دیه عوض عضو و سلامتی آن است (کاتزیان ۱۳۹۶: ۳۷). درباره اینکه چرا جبران باید عوض می‌شود از طرف شرع مبنا بر نامشروع بودن یا جبران‌نامی بودن این قبیل خسارت‌ها وارد نشد است، بلکه مرجع تشخیص عرف است (باریکلوا ۱۳۸۲: ۲۴). آنچه در این تحقیق مطالعه شد اینکه اغلب بود که ضرورت جبران این خسارت‌ها مورد پذیرش است و محور اصلی بررسی چگونگی ارزیابی است.

موضوع اصلی آن است که خسارت‌هایی که در فضایی از قطع یا کاهش درآمد در صدمات به‌دنی چگونه پایان ازبین‌شده و از معاینه آماری درباره طول زندگی کلی و مدت معقول اشتغال زیان‌دهی و استفاده از جدایی راهنمایی در این زمینه از راهکارهای سیاسی کاربردی است (Butt et al 2008: ۷۶۵). نظریه جدیدی در اینباره استفاده از فرمول‌های اقتصادی است که سعی کرده با توجه به پارامترهای تأثیر‌گذار نیز به رقیم واقعی خسارت درآمد آینده را می‌سر کند (Richards ۲۰۰۰: ۲۷۱).
ازرسایی خسارت قطع یا کاهش درآمده‌ای ناشی از صدمات بدنی

در مطالعه موضوع، بررسی تطبیقی نظام‌های حقوقی امیریکا و انگلستان مبنا کار خواهد بود.

بدر منظر، در قسمت نخست دریافت لزوم جبران این زیان و جایگاهی اصل جبران کامل خسارت
سخن خواهیم گفت. در گفتن دوم به نقش منافع حاشیه‌ای، مالیات، بیمه، و ترمیم در ارزیابی
می‌پردازیم. این جریان‌ها در هر روشی که برگزیده شود باید مورد توجه قرار گیرد و دریافت آن
تعیین تکلیف شود. به عبارت بیشتر، این موضوعات گره در چگونگی ارزیابی مؤثر نیستند، در
خود ارزیابی و تعیین رقم پیش ارگذارند و به همین دلیل مطالعه می‌شوند. بررسی ماهیت و
نوع اشتباه و مثال‌های آن در قسمت سوم انجام می‌شود. شیوه جمع‌آوری مدارک برای محاصره
زبان و بررسی اییندگی شغلی در هر مورد ما را ناجار از مطالعه اجمالی این موضوع می‌کند. در
قسمت چهارم نحات ارزیابی با توجه به معیارهای موجود موضوع مطالعه خواهد بود تا مشخص
شود آیا توجه به جایگاه جبران این خسارت در نظام حقوقی، نوع اشتباه، و جراین آن
محاسبه خسارت چگونه باید باشد.

گفتار اول: اعمال اصل جبران کامل خسارت در خصوص خسارت ناشی از قطع یا کاهش درآمده‌ای

درآمده‌ای بث در صدمات بدنی

رئیس کامل اصل مذکور در این خصوص دو نکته اساسی می‌دارد. اولین مورد این است که چرا باید
زبان‌دارنده‌ی صدمات مشابه با رأس مطابق سطح درآمده بیش از صدها خسارت یگیرند؟ اگر دو انسان از
ناتوانی دائمی همانتش نزدیک شوند، ولی یکی سبقاً بیش از دیگری درآمده داشته، چه توجهی وجود
دارد که دو میدان برون در انتظار البته نسبت به اولین فرد خسارت بگیرد؟ نکته دوم این است که
آیا مطالوب است برای جبران هم‌امتحان‌های امریکایی مربوط به درآمده درالاش شود (Cane 2006: 152).

برخی استفاده از نرخ پیداکننده برای خسارت‌های مربوط به از دست دادن درآمده‌ای قابل
دریافت و چهین استندل می‌کنند که قرار دادن نرخ پیداکننده برای هم‌اکنون زبان‌دارنده‌ی گیگر می‌کند
غالب ایشان به سطح استانداردی از رفاه استانداردی داشته باشند. نظام تأمین اجتماعی تا حد زیادی
می‌توان برخ نرخ پیداکننده است. پس آن؛ نکته قابل ملاحظه آن است که حقوق و مزایای این روست
اساس سهم پرداختی یا سهم بیمه است. نتایج، مزایای آن برای همه مننده هست و به وضعیت
افراد، ضروریات زندگی، یا استانداردهای مناسب برای زندگی توجهی ندارند. در واقع، تأمین
اجتماعی به وظیفه خود مطابق برداخت‌هایی که صورت گرفته عمل می‌کند و تعهدی برای حفظ
سطح زندگی زیان‌دیدن‌ها با استناد یا ندارد (152: 2006).

در نظام مستندی مندی هدف جبران خسارت و اعاده به وضع سابق است (154: 2006).

متفق‌دند این اصل بر آن‌اند که رعایت چنین اصول به ناعادلانه و عدم‌پردازش در جوامع دامن می‌زند.

مثلاً برای شاغل‌ان در مقابل یک کاران با برای کسانی که در آماده‌باشی دارند نسبت به کسانی که
درآمد پایینی دارند برتری ایجاد می‌کند. حال آنکه در سایر نظام‌های جبران خسارت مثل تأیید
اجتماعی یا حقوق جبران خسارت کارگران وضع به این شکل نیست. برای رد اصل برداخت صد
درصدی و کامل در دلیل عدم ارائه می‌شود. یکی هزینه‌ای که وارد می‌شود. پرداخت است که
اعتماد اصل جبران کامل، به شکلی که در حقوق امروز مستندی مندی وجود دارد، جبران پیش از
حد برای صدمات کوچک فراهم می‌آورد و کاستن از دامنه جبران می‌تواند به انجنری از این
هزینه‌ها منجر شود. دومین دلیل تأثیر منفی بالقوه آن بر انگیزه شخص زیان‌دیده در دوباره به دست
آوردن کار است (156: 2006).

نظام برداخت مصوب خسارت، که شیب سیستم دیه در حقوق ماست، از این ابراهیما می‌آمدد.

در دهی برای هر کس فارغ از شرایط مالی و ویژگی‌های فردی رقم کسانی پیش‌سالی شده و به
دنبال جبران کامل خسارت نیست. لیکن با دانشی رعایت تساهیل میان افراد جامعه به معنی
برابری در همه چیز نیست. به بیان دیگر آیا عادلانه است درآمد پردازشی که سالها زحمت کشیده،
درس خوانده، و آیدنی شغلی یک نظری برای او وجود دارد و در اثر حادثه‌ای برای چشمانش
مشکل ایجاد شده با درآمد شاغل‌ی این کاری کارگری ساده به این‌دن ناکافی یکسان
انگاشته شود و هر دو مبلغ به تسایل دریافت کند. در توجه یک این نظر می‌توان نیز به بدل
آسیب است که به جسم انسان وارد شده و هدف از برداشت دیه جبران ا fillColor جسمی است;
در حالی‌که جبران خسارت قطع یا کاهش درآمد برای خسارت مالی است (شماره ۱۳۸۶: ۳۴).

پس عادلانه و تساوی در این است که هر کس مطابق آنچه هست و برای زحمت کسب‌شده و بر
اساس احتمالات قرب به پای اینده خسارت بگیرد. از طرف دیگر در حقوق مستندی
مدت هدف مهم جبران خسارت زیان‌دیده و تلاش برای اعیاده وی به وضعیت سابق است.
در این پاسخ انتقاد به اینکه جیران کامل خسارت باعث از بین رفتن انگیزه زیان دیده برای کار است، باید به وظیفه زیان دیده در تقلیل آثار خسارت استفاده کرد. در واقع، در هر خسارتی زیان دیده وظیفه دارد همه تلاش خود را برای کاستن از میزان خسارت بکند و سهم انگاری او در اجتناب از افزایش خسارت از میزان مستندی عامل زیان می‌کاهد (Barrie 2005: 137). در نظام حقوقی ما نیز به استفاده قادرنمایانه می‌توان ضمان را در مواردی که زیان دیده عمدتاً به شغل متقاضی مشغول نمی‌شود برقرار ندانست (محمدى 1372: 124).

ظرف دوم: نقش منافع حاشیه‌ای، مالات، بیمه، و تورم در ارزیابی منافع حاشیه‌ای که در هر شغل می‌کنم است وجود داشته باشد عبارتی از حقوق بازنمایی، بازنمایی پیش از مورد، پرداخت حق پیمانی با ناتوانی، و ... سؤال است این است که آیا باید این پرداختها از رقم خسارتی که به خواهان پرداخت می‌شود کسر شود؟ از یک طرف زیان دیده باید به انداره ریزان خسارت بگیرد و از طرف دیگر زیان زنده باید خسارت او را جیران کند و ناباید از حمایت جالبی در این راه به هرمند شود (lewis et al 2003: 126).

امروزه بسیاری از کارفرمانان منافع اضافی‌ای را در حاشیه پرداخت اصلی برای نیروهای کار در نظر می‌گیرند تا جایگاهشان در این زمینه مورد توجه قرار گیرند.
حقوق خصوصی، دوره 16، شماره 1، بهار و تابستان ۹۸

در ارتباط این این اصل که خواهان نمی‌توانند بیش از زمان واقعی خسارت بگیرد در محاسبه خسارت در درآمد از استفاده‌های مالیاتی مصرف، باید سبب که دریافت خسارات توسط مدیع مشمول مالیات بر درآمد نمی‌شود. در خصوص حق بیمه‌ای که برداخت می‌شود نیز وضعیت به هیچ صورت است و پولی که تحت عنوان یک بیمه‌خورده و تصادف از درآمد کم می‌شود در ارزیابی خسارت بدنی محاسبه نمی‌شود؛ خواه این برداخت کلی باشد خواه مداوم. استدلال دیگر آن است که این حقوق بیمه‌ای موجود در برای برداخت محاسبه این مقدار به کمک به اقامت دفعاً محاسبه نمی‌شود (Lewis et al., 2003: 126).

در درآمد محاسبه نمی‌شود (Munkman, 1973: 10) به نظر می‌رسد اگر مدت زمانی که زیان‌دهی دیگری نیز کاری در دست داده متود مالیاتی باشد، به‌طور کامل یک پر مالیاتی که می‌تواند به‌طور کامل محاسبه تورم کارهای بین‌دیده. در خواهان حداکثر برای سال‌های طولانی تر امکان بی‌همگینی از آن را داشته باشد. پیش اینها که در مدت زمان طولانی ممکن است اتفاقات زیادی بی‌پایت، مثلاً اسپیکر بدی به‌طور یک‌تا یا یک‌تا یک نیست. به‌طور کامل ممکن است افزایش برای خواهان محفوظ بماند.

(Barrie, 2005: 445)

(۹۸) راه‌حل‌هایی به این منظور ارائه شده که مجموعه مطلوبی ما نیست.

گفتار سوم: تأثیر ماهیت و نوع اشتغال بر ارزیابی خسارت

دعاوی که در آن‌ها خواهان دعوا شغل مشخص با درآمد معین آن‌ها داده شده باشد ساده و قابل پیش‌بینی می‌شود. در مواردی که هیچ امیدی به امکان اشتغال دولویت زیان‌دهی وجود ندارد، وظیفه دادگاه آن است که ارزش قابلیت کسب درآمد را بر اساس روند شغلی از ارزیابی کند (Barrie, 2005: 445).

در بعضی موارد، مثل درآمد نامعمین با متغیر، محاسبه سطح درآمد زیان‌دهی دسرواتر است و
ارزیاتی خسارت قطع یا کاهش درآمد ناشی از صدمات بدینی

طعاً اثبات میزان سطح درآمد با خواهان است. البته دادگاه نیز برای محاسبه صحیح این موضوع
تلاش می‌کند. مثلاً ممکن است محدوده زمانی طولانی بروز باعث ارزیاتی خسارت قطع یا کاهش درآمد
در نظر گیرد یا ممکن است از ابزارهای کمکی دیگر استفاده کند؛ مثل بررسی جزئیات درآمد اعلام‌شده برای
ملاک در سال‌های قبل با استنادی و مدارک دیگر. در مواردی که شخص خوداشتغال است ملاحظه
و تحلیل حساب‌های دیگری یا کمک می‌کند. همچنین می‌توان درآمدها افرادی در موقعیت او را در
نظر گرفت (Barrie 2005: 445).

یکی از موارد داشوار وقتی است که خواهان دعوای در زمان صدای درآمد نداشت یا بنا به دلایلی
درآمدهای کاهش پیدا کرده است. اغلب گروه‌هایی که دچار این حالت می‌شوند عبارتند از
Karzgar نیم‌وقت، کودکان، دانشجویان، بازنشستگان، زنان خانواده، کارمندان خیریه‌ها (Brennan
1908: 2001). قطعاً در ارزیابی خسارت در دعاوی صدمات بدنی موضوعات متفاوتی در ارتباط با
افرادی که در این شرایط قرار گرفته‌اند مطرح می‌شود. شاید مهم‌ترین موضوع این باشد که قرار
دارن خواهان در موقعیت‌های مناسب درآمدها با دستورالعمل‌های کمک‌خواهی به دلیل اینکه هیچ درآمدهای قابل
توجهی وجود ندارد در صورتی منتج به موقعیت نمی‌شود. به این حال احتمال زیاد قابل
برای آینده اشتباه شود. در غیر این صورت رای آینده نیز تصمیم مشابه اکنون گرفته نمی‌شود و
مطابق درآمدهای حوالی تصمیم گیری می‌شود. موضوع قابلیت کسب درآمدهای درباره افراد دیگر
شعل متفاوت با نامی، نیز مطرح است (Brennan 487: 2001).

برای تبدیل ظرفیت و توانایی کار کردن به ارزش تجاری آن و مطابقت با پول در این حالت و
حتی در موارد دیگر پیشنهادهای وجود دارد. یکی از این‌ها ارزیابی اندکی که به خواهان می‌تواند به دست بیاورد. این راه حل در پرونده فارسیگ در بیشتر استفاده شد. چندین
درآمدهای خواهان در زمان حاده به‌دست آمده از بین رفته و اوبیکار شده بود، لیکن پیشرفت در یک واحده
صحتی کار می‌کرد و به دلیل علاقه شخصی به مشابهات موتورسواری به جهت پیشرفت در این
زمینه کارش را رها کرده بود. آرزوهای این فرد فیلم‌سازی و ستاره نشان در زمینه مذکور بود. او همچنین
سودی از مشابهات موتورسواری نبرد و فقط درآمدهای ۷۸ دلار به هفته‌ای ۴۵ دلار

کاهش پیدا کرد. در رسیدن به رقم ۷۰۰دلار، به عوامل ضرر اقتصادی، قضات از این حقیقت که خواهان فقط گذاره پول درمی‌آورد و احتمالاً تا مدتی، می‌توانسته این چنین عمل کند. چشم‌پوشی کرد و رقم خسارته را بر قابلیت کسب درآمد از متمتک کرد. انتقادی به این راهال و چودارد مثال. گفته شده این راهال مبتینی بر این تصور است که خواهان می‌تواند درآمد را کسب کند، ولی این ادعای منافی اصل جبران خواهان و برخلاف سواده است. دیگر بیشتر ارزش چنین قابلیتی آن است که خواهان به دست آورده است. در پرونده مام عالی برم، دادگاه برای جبران خسارات خواهان دعوای صدها بدنی برای خسارات ناشی از درآمد آینده، هک در زمان ساحله چیزی حدود desnو توانایی واقعی یافته بود، چنین نظر داد که در بقیه زندگی کاری نیز به همین نحو ادامه می‌داده است. اما در مرداد یکسوم دیگری قاضی چنین نظر داد: خواهان صد درصد قدرت کار کردن را از دست داده و جبران خسارت به دلیل محرومیت از شانس استفاده از قدرت، و توانایی کار کردن در آینده به همین دلیل است. خسارات ارزیابی‌شده در این حالت مبایسی برای اندوه‌گیری زبان مالی ناسی از محرومیت از فرصت محاسبه می‌شود. پذیرفتی تایین نفسی از این نوشته آن است که بدون وجود قطعیت و احتمال قرب به یقین Brennan (2001: 485).

سومین پیشنهاد شناسایی این موضوع است که هنیج برخ تجاری در خصوص توانایی و قابلیت استغال و کسب درآمد وجود دارد؛ ولی این فقدان این کم‌ارزیابی نخواهد بود، بلکه حتی می‌توان گفت chaplin v. این کارکرد سیستم تعبیر خسارت این چنین به سادگی بهترین ارزیابی ممکن را انجام دهد (v. chaplin v. ellbourne 1911و. 12 K. B. 786 at 792). در این موارد غالب یک رقم معادل و البته نه قراردادی برای این خسارت در نظر گرفته می‌شود (17). Skelton v. colins (1911یو. 12 K. B. 786, n. 17. به نظر می‌رسد اگر ضرر و زیان از دست دادن درآمد را از قابلیت کسب درآمد تفاوت کنیم، مشکل‌نا حاکمیت مقرع می‌شود. زیان از دست دادن درآمد با توجه به شرایط و درآمد فعلی و احتیاطات قطعی آن‌جا محاسبه می‌شود. ولی زیان از دست دادن قابلیت نیاز به اثبات دارد که وجود شرایطی در زبان‌نواز، می‌تواند به

گفتار چهارم: شیوه‌های ارزیاتی خسارت ناشی از قطع یا کاهش درآمد مرتوط ته صدمات تدنی

بایگان درآمد صحیح تجاوز مزدی، نظر کارشناسان آگاه است که میزان درآمد زیان‌داشته را بپیشه از تصادف محاسبه کند یا از نظر آن‌ها. سواکی مربوط به درآمد خواهان قبل از حال بیمه می‌باشد برای یافتن اساس سالیانه درآمد است. اما در زمینه خسارات آینده، همه خسارت‌ها بپردازند و قابلیت توانایی خواهان مربوط به دادگاه‌های درآمدهای خواهان قبل و پس از حادثه را از هم مقایسه می‌کند و دو میزان این را به نظر می‌گیرد. در واقع جریان خسارت به موجب این عوامل به دلیل خسارت وارد بر دارایی سرمایه‌ای، یعنی توانایی کسب درآمدهای است تا اینکه جریان برای خسارت از دست دادن درآمد باشد. سواکی درآمدهای خواهان، دامنه، به منزله ابزار برای پیش‌بینی درآمدهای آینده و میزان رشد آن مورد استفاده خواهان بوده. به جای آن می‌پوشاند درآمدهای خواهان برای بانک مشاغل مرتب دستبندی شود. کارشناس می‌پوشاند بر برینت تمایلات و توانایی گذشته‌های خسارت چهارده را مشخص کند. تهیه تصویری از مطالبات خواهان برای آینده بپرس اساس تمایلات و در گذشته شاخص‌های مناسب و قابل اعتماد برای آینده به دست می‌دهد (486: 2001). (Brennan 2001: 986). در حقوق آمریکا هم سواکی کاری فرد در محاسبه خسارت درآمدهای سپار مورد استفاده قرار می‌گیرد. البته قوت این مدارک را هنگام مصطفه می‌تواند بررسی کند (2001: 14).

در فقه اسلامی و به تبع آن در قانون جمهوری اسلامی محاسبه خسارت‌های دیدنی بر اساس احکام دیات، که برای همه افراد وکسان است، مشخص می‌شود و سپس از این فرق مطالبه خسارت زاده بر دیه را نمی‌پذیرند و در نتیجه بیان پرده‌ای به هیچ قسم از خسارت زاده بر دیه مطرح نمی‌شود. درباره محروم‌های از کار، بخیر فرق می‌کنم در مسئولیت عامل زیان در جریان خسارت ازکارشانده‌گی کسی که در استفاده دیگری بوده تردید نمی‌کند و دریابند مشاغل آزاد اختیارات نظر وجود دارد و بسیاری آن را مال و در نتیجه قابل مطالبه همی‌سردند و سعیدی (1365: 228). این موارد در کشور ایران فراز و نشیبت دارد و در حال حاضر می‌پوشاند این به نشانه درصد دوم 14 قانون آمیز داده‌ی
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کفری مصوب ۱۳۹۲ این شهه را ایجاد کند که خسارت مربوط به از دست داد درآمد جریزی از منافع ممکن الحصول و به‌عوی نقص قانونی غیرقابل مطالبه است. در رفع نقص شبه‌های درون‌تکنیک استدلال کرد که اول این ماده مربوط به اثر جریزی زبان‌های مثابه و معنوي و منافع ممکن الحصول ناشی از جرم است و دیگر، به دلیل ماهیت متفاوت، از شمول این ماده، که مربوط به ضرر و زیان ناشی از جریان است، استناد شده و مقررات مربوط به مطالبه آن تحت شمول قواعد عمومی است.

وجود نقصی در مال که از نمایندگی بر پذیرش این قبیل خسارت از دست مالکی که حل این منافع ممکن الحصول را می‌توان به مواردی تفسیر کرد که منافع احتمالی این: مثالاً منافع مربوط به احتمالی کار کودک در آینده با منافع احتمالی مربوط به شخصی که کار یا مهر آذن‌نامه دارد و فقط به واسطه استعدادی که دارد احتمالی برای آینده شباهی ای در نظر گرفته می‌شود.

به هر حال امروزه نگاهها به موضوع خسارت‌های مزاد بر دیگر تبییر کرده و بسیاری از فقهای و حقوقدان در پی انتای ضرورت جران آن هستند (هاشمی شاهرودی ۱۳۸۴: ۵۴۱). زبان مربوط به قطع یا کاهش درآمد یکی از این خسارت مهم است. عرف جامعه این خسارت را زبان مسلم می‌داند و در ضرورت جران آن تنردیم کند. در واقع، در عوی وحید نقلی است؛ درحالی که خسارت وارد بر درآمد زیانی مالی است که باید جران شود. در پی پذیرش این موضوع، مسئله چگونگی ارزیابی مطرح می‌شود. درباره جران خسارت مربوط به از دست داد درآمد، منافع در ارتباط با شغل، و از دست دادن توانایی کسب درآمد به تفصیل بحث نشده است. در این زمینه مقررات پراکندگی وجود دارد که می‌تواند خواصی برای انتای از جران یقین زبان تلقی شود. بنابراین این مقررات مربوط به قانون تأمین اجتماعی است که قواعد درباره ازکارافندگی وضع کره است. لیکن در زمینه جران کامل خسارت از دست داد درآمد به موجب سیستم مسئولیت مدنی و بر اساس حقوق خسارت برای دیگران غرامت معادل با زبان واقعی مربوط به از دست داد درآمد، علاوه بر استناد به قواعد اتلاف و تسهیل و لاصر و ... می‌توان به ماده ۵ قانون مسئولیت مدنی استناد کرد که در صورت از بین رفتن یا کم شدن قدرت کار زبان‌دیده وارکننده زبان را مسئول جران همه آن خسارت قرار می‌دهد. جناب‌آ امان مطالعه تطبیقی سایر نظام‌ها براز پیش‌بینی روش عملی ارزیابی اهمیت دارد.
برای ارزیابی خسارت از دست دادن درآمد باید راهکارهایی در نظر گرفته شود تا حداقل عدالت ممکن در محاسبه رعایت شود. برای تخمین این نوع زیان راهکارهایی در نظامهای حقوقی پیشنهاد شده و در برخی موارد قانونهای ریاضی به کمک آماده‌اند تا برآورده‌اند مناسبی از این خسارت انجام شود. در این گفتار به احترام در این با بر مطالعه می‌کنیم.

الف) شیوه ضریب و مضروب ۱

این سیستم در حقوه انگلستان به منظور محاسبه خسارت‌های آینده به شکلی قاطع و یکسان به کار گرفته می‌شود. این روش فرمولی خاص برای محاسبه زیان‌های آینده در بین‌های مطالعات آموز و تخمین طول زندگی مورد نظر و خطرات شغلی برای هر کس معین می‌کند و با یک نمودار ضریب و مضروبی، شناخته می‌شود که اساس محاسبه خسارت‌های مربوط به از دست دادن درآمد برای آینده است (764: 2008). این روش در گذشته‌ها حاصل ضریب عدده‌ای انتظار برای طول زندگی در سطح ریشه‌های احتمالی و نرخ توزیل است که زیان سالبانه را مشخص می‌کند. ارقام مضروبی به توسط دبیرستان آمار دولتی با مشورت کمیته‌های متشکل از متخصصان آمار، حسابداری و حقوق ممول‌ها در سال پیش بر می‌گردد (64: 2008).

در حقوه انگلستان جدولی که راهنمای مشخص کردن ضریب‌ها مهندس جداول اگدی نامیده می‌شود. هدف این جدول قرار دادن ضریب‌هایی برای محاسبه خسارت است که به درستی طول زندگی خواهان و عایدی از میزان‌هایی که به صورت ممکن محاسبه کند. ضریب‌های ارائه‌شده در جدول در میزان سالبانه‌اند. گرچه می‌شود و نتیجه می‌یابد است که خواهان احتمالاً به میزان‌هایی که به طور تابع از ویژگی‌های خاص را در نظر بگیرد (430: 2005). در اینجا، دو نمونه در مورد سیستم در محاسبه خسارت درآمد ارائه شده در آینده می‌آید.

1. Multiplier-Multiplicand method
2. ogden tables
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خواهان در زمان رسیدگی زن 35 ساله‌ای بود که سه سطح مهارت الف داشت. اما مدرک تحصیلی مرتبط نداشت. او در مقام دستیار شخصی در یک شرکت خصوصی استخدام شده بود و در زمان صدمه درآمد خالص ۱۵۰۰۰ پوند بود. وقتی از چندین هیچ ناتوانی نداشت. لیکن بعد از صدمه دچار ناتوانی مستمر شد. در زمان رسیدگی، او در مقام مسئول در شرکتی وابسته به دولت استفاده شده بود و درآمد خالص ۱۷۰۰۰ پوند بود. برای محاسبه درآمد ازدست‌رفته او در آینده قاضی با توجه به روش ضریب و مضروب و جداول اگدن به این شرح عمل کرد:

رقم ضریب ۳۹/۱۸، نرخ تنزلی ۱/۲، و تخفیف برای ریسک اشتغال ۹۷/۰۹ در نظر گرفته شد.

درآمد آینده مورد انتظار پیش از صدمع ۴۴۵۹۸£ = ۰/۹۷×۱۸/۳۹×۲۵۰۰۰£
درآمد آینده مورد انتظار پس از صدمه ۳۰۳۲۵£ = ۰/۹۷×۱۸/۳۹×۱۷۰۰۰£

بله یکجا درنظر گرفته شده برای ۱۲ ماه درآمد پس از صدمه ۱£ = ۱۷۰۰۰£

بله کلی غرامت £ = ۴۴۵۹۸£ - ۳۰۳۲۵£ = ۱۵۳۲۵£

ب) محاسبه خسارت درآمد بر اساس تحلیل اقتصادی و معیارهای زمان ناتوانی، زمان استمرار ازکارافتادگی و...

در حقوق ایالات متحده امریکا کارشناس اقتصادی که خسارت درآمد ازدست‌رفته را محاسبه می‌کند قادر است در اثر یا در ارزیابی خسارت به کار گیرد. اما باعث بداند که تمرکز بر توافقات کارکسب درآمد است (Slesnick 2004: ۲۶۱).

در این کشور فرمول‌هایی برای محاسبه خسارت درآمد آینده پیشنهاد شده تا قاضی در هر پرونده بتواند با قرار دادن پارامترهای مورد نیاز در این فرمول میزان خسارت را تخمین بزنند.

فرمولی که بیش از همه پذیرفته شده در ادامه می‌آید:

1. این روش بر اساس روشی به دست آمده که نویسنده Smith versus Manchester corporationlump sum را به کار می‌گیرد.
2. نویسنده روشی به دست آمده که نویسنده Smith versus Manchester corporationlump sum را به کار می‌گیرد.

در این روش مورد استفاده از روش مبتنی دانگه محاسبه می‌کند و روش آن است که عواملی بین ۶ تا ۲۴ ماه از درآمد پس از صدمه در نظر گرفته می‌شود.
این الگوی خسارت قطع یا کاهش درآمد ناشی از صدمات بدنی

در این فرمول $W_t$ درآمد سالیانه، $T$ تعداد سالیانه که زندگی کاری وجود داشت و $g_i$ نرخ بهرهوری اجتماعی در طول زمان است، میزان ا ==============================================================ی $r_i$ میزان واکنش مشتری کاری افزایش و $PV(W) = \sum_{t=0}^{T} W_t \prod_{i=0}^{t-1} \frac{1 + g_i}{1 + r_i}$}

دریبر گیرنده شرایط خاص هر فرد و بیمه و تجهیزات و مهارات و امکان پیش‌رفت کاری ایست، میزان واکنش مشتری کاری مشتری اوست، میزان واکنش مشتری کاری رشد که معروف می‌باشد. نرخ بره‌وری اجتماعی در طول زمان است، میزان واکنش مشتری کاری افزایش و $PV(W) = \sum_{t=0}^{T} W_t \prod_{i=0}^{t-1} \frac{1 + g_i}{1 + r_i}$} 

بنیلی بی‌ضرایب در این فرمول درآمد سالیانه میزان به‌رهوری، میزان محتمل برای ادامه زندگی کاری. 

برای اندوزی جهی درآمد سالیانه شخص اولی به برای مدت زمانی که از این احتیاج تا به دور کار

دریبر اداره یا و وجود دارد. جنسیت، تحصیلات مرتبط، مهارت، ومومودهای ارتباطی سسن و درآمد

بررسی شود اکنون که می‌باشد و مناسب بر اساس مناسب برای دریافت مشخص شود. این

نمونه‌ها از طریق محاصلی میانگین درآمد گروه‌های سنی کاری و با توجه به جنسیت و سطح

تحصیلات و مهارت‌ها یا بر اساس تخمین عملاک درآمده که به خصوصیات شغلی و به‌ره‌وری

هر کس، مناسب با سب و تجهیزه او، به دست می‌آید (271). (Richards: 2000). میزان به‌رهوری هم

با روش‌های مختلف محاسبه می‌شود. اما اغلب از میانگین مداده، مربوط به اطلاعات گذشته،

استفاده می‌کند. نادیده گرفتن این معیار به معنی دست کم گرفتند زمان درآمد در طول زمان زندگی

کاری است. در استفاده از این معیار مثلاً ملاحظه می‌شود که درآمد نیروی کار بندون تحصیلات
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ساله بر اساس این معیار متفاوت خواهد بود (Nelson: 1993). 

دبیرخانه اداره‌گزاری ملی که زندگی کاری اساسی می‌داند این اشکال ابتدایی که زندگی کاری

وجود دارد. بر اساس نتایج تکنیک استفاده از جداول زندگی کاری است که توصیه مؤسسه آمار

مربوط به مشارکت می‌شود. سابر کاراییها مثلاً تعداد سال‌های یافته‌مانده تا زمان داده‌ها

میانگین سال‌هایی که ممکن است افراز از کار منفسل شوند را بررسی می‌کند. روش‌هایی که

1. The bureau of labor statistics
مناطق میانگین سالانه نیروی کار و فعالیت‌های به احتمالاتی که جداول را تغذیه می‌کند می‌باشد. با این حال تا این پایه شرایط راه‌حل یک‌پاره در نظر گرفته است. (Cieka 1994: 21).

در تعیین درآمده آینده بر اساس احتمالات با در نظر داشتن فرمول مناسب می‌توان به رقیم قابل

اطمینان رسید. یک بی‌نشان چنین است:

\[
E(W) = \left( W_j P_{w \to j} P_{P \to j} P_j + \frac{1}{4} W_j P_{w \to j} P_{P \to j} P_j + \frac{1}{4} W_j P_{w \to j} P_{P \to j} P_j + \frac{1}{4} W_j P_{w \to j} P_{P \to j} P_j \right)
\]

در این فرمول احتمال زنده بودن و در کار باید ماندن، احتمال زنده بودن و لی باقیمانند در نیروی کار، احتمال باقی ماندن در نیروی کار، احتمال ورود به نیروی کار، احتمال زنده ماندن در طول سال، و احتمال مردن در طول سال است.

بر اساس این فرمول چنان فرض می‌شود که درآمده انتظار در سن خاص در دو پرداخت شک

ماهی تا سال فراهم می‌شود نا به این ترتیب در صورت ممکن یک تغییر وضعیت کاری فرصت پیدا می‌کند. (Thornton 1999: 101) مدل پرکارد تخمین سن کار از ادامه می‌آید:

\[
W_j = \alpha + \alpha D_j + \alpha D_j X_j + \alpha D_j X_j' + \beta X_j + \beta X_j' + \Phi z_j + u_i
\]

در این فرمول \( w_j \) دستمزد هفته‌گی، \( D_j \) یک متغیر دوجه‌گی که اگر شخص از کار افتاده شود 1 و

در غیر اینصورت 0 ارزش گزاري می‌شود، \( X_j \) سال‌هایی که پانسل کار در آن مدت وجود دارد، \( z_j \) به یک یا دوئی وضعیت تأهل و تحصیلات و منطقه سکونت، و \( u_i \) به مدل اختلال به صورت رانده است، این فرمول را یک گروه کاری جداگانه و برای مردان و زنان برآورد شده و برای پیشینه دستمزد هفته‌گی و میزان رشد بر اساس تجربه کاری، شغل، چگونی آسیب‌های دیدگی، و با توجه به جنسیت استفاده می‌شود.

روش غلط دادگاه‌های امریکایی در پراورد سه کاری و تعادل سال‌هایی که آسیب دیده در طول

آن سال‌ها امکان کسب درآمده دارد در نظر گرفته شرایط جسمی و معیشت‌های کاری و پیشرفته او

بر اساس نمودارهای موجود و نیز سن متعارف بازنشستگی و قرار دادن بلیغ‌کاری که در مقابل آن به

مظور سرمایه‌گذاری توسعه خواهان است. در دادگاه‌های انگلستان معمولاً سن فرد برای کار کردن بنا

توجه به وضعیت اکثریت افراد در همان سن مشخص می‌شود (Lewis 2003: 574).
قابل توجه آنکه فرمول‌هایی مذکور در حقيقة روش‌های رياضیاتی و آماری هستند که سعی شده با قرار دادن میزان درآمد یا خسارت‌های شخصی در آن به رجوع به ارقام مالی و در پایان که ضمن توجه به میزان شخصی بیشترین چربی صورت گیرد و تبعیض و خطاب و محاسبه ریسک‌ها برای بررسی. با این حال، بحث بر سر بهتر بودن کدام فرمول نیست. چون هر یک بر اساس آمار سعی می‌کند روش‌ها واحد برای بررسی برونده‌ها و در این زیرحال در نظر گرفتن عوامل شخصی ارائه کند. اینکه کدام فرمول در کدام نظام حروفی کارایی بیشتری دارد به گزارش‌های آن نظام در حروفی جوان می‌تواند به پدیده‌شده برابر آن است. در قانون این روش‌ها تحلیلی با جدال راهمه در این است که در این فرمول‌ها نقش می‌یابد. تفاوت این روش‌ها تأثیر گذاری آن بیشتر در نظر گرفته شده و به طور کلی م사항ه و پیش‌بینی ریسک خسارت رسانیده است؛ ضمن اینکه کارگردهای اقتصادی و آنچه از این پیام اهمیت دارد نیز در آن منظور شده است.

در نهایت با توجه به آنچه بیان شد باعث از این که در جهت آزادی این شاخص از زیان آینده به شووندان داده می‌شود همانند آنچه واقعاً اتفاقی افتاده متفاوت است و دلیل این تفاوت در دو نکته ملاحظه می‌شود: اول اینکه روشن ضریب و مضرب که بسیار پرکاربرد است، قدر به تخمین میزان رشد در در طول زندگی کار فرد نیست و دوم اینکه غرامت‌های تعیین شده نمی‌تواند به‌راحتی با پاکت مالیت‌های فرد و مشکلات و عوارض ناشی از آن را به نحوی که کافی و کامل باشد در نظر گیرد. این این موضوع در بعضی موارد مثال کردن که یا چنانند ناز وارد بزار کار شده و مواردی که تأکید بیشتری روی قابلیت آینده فرد است. پرتوکر است (Thornton 1999: 192). قابل توجه آنکه این شیوه‌ها برای صدای بدنی در نظر گرفته شده است. شاید به‌عدا از بعضی پارامترهای محاسبه در سایر موارد خسارت درآمده استفاده کرد. اما عواملی متطرف در اینجا چون بر اساس احتمالات آینده و وضعیت تئوئیتی زمان‌دار است برای خسارت بدنی کاربرد دارد. با این حال استفاده از میزان‌ها کلی، مثل تأثیر نشان دادن و منافع حاشیه‌ای و مدت متعارف استغلال و ... در سایر موارد نیز قابل استفاده است.

قابل توجه آنکه جداول و فرمول‌هایی که آمده بر اساس مطالعات آماری و تحلیل‌های ریاضیاتی در کشورهای دیگر است و صرفه به منزله بیان راهکارهای مورد استفاده در سایر نظام‌ها آورده شد.
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بدیهی است استفاده از این تحلیل‌ها نیازمند مطالعات آماری در نظام حقوقی ایران توسط متخصصان این رشته است.

نتیجه

ضرورت جبران خسارت درآمد ناشی از صدمة بدنی در اکثر نظام‌های حقوقی بذیر منتظره شده و چگونگی ارزیابی این خسارت به‌خصوص در زمینه زیان‌های مربوط به آینده و در شرایطی که وضعیت خواهان کامل مشخص نیست موضوعی مهم و دشوار است، در حقیقت دادگاه در مورد زیان‌های تا زمان دادرسی با خسارت واقع روبروست و بر اساس مدارک موجود ارزیابی می‌کند.

اما در مورد زیان‌های آینده و به‌خصوص در مورد خواهان‌های بدون شغل یا شرایط خاص، مثل کودکان، موضوع قابلیت کار مطرح است. در نظام‌های حقوقی دیگر چنین صورتی نمی‌گیرد. این موضوع با استفاده از آمارهای نظر مدت زمان استمرار ناتوانی، شرایط خاص هر فرد، نرخ تنزل، و... بیشتر به شده است. در نظام حقوقی ایران در مقابل سایر خسارات بدنی دیه وجود دارد و ضرورت جبران زیان‌هایی ارزون و آن، از جمله زیان از دست دادن درآمد، موضوعی که به‌صورت یک‌جا با این فرض نگاشته شده که خسارت قطعی یا کاهش درآمده قابل مطالعه خواهد بود. در این صورت باید بدین‌طور بر اساس چه معیارهایی و چه کدامی بینمایید این خسارت ارزیابی شود. در تعیین خسارت درآمد پیشک استفاده از کارشناسان اقتصادی ضروری است تا با توجه به معیارهای نوعی و شخصی رقم خسارت را معین کند. البته اینجاست مکمل مشخصی در اختیار داشته باشد و این وظیفه قانون‌گذار است که این قابلیت را معین کند. مثلاً معیارهای شخصی تأثیرگذار و از رگ‌گذاری هر یک را معین کند تا بتواند به چارچوب تعیین قانون‌گذار رقم خسارت مشخص شود. به نظر مرسد با توجه به اقداصلیت قانون سلامتی و زیان‌های موجود در حقوق ایران امکان استفاده از راهکارهای مطرح در متن در نظام حقوقی ما وجود دارد و نیازمند تدوین مقررات در این زمینه است. گفتی است با کم جبران یک زیان‌های معنازلف ناشی از صدمات بدیهی در نظر گرفته شود، با توجه به اینکه انتظار زیان قطع یا کاهش درآمده در موارد بسیار خیلی بیشتر از انتظارهای این است. اگر میزان خسارت افزون بر دیه لای ruta شود، زیان مذکور با استفاده از روش‌هایی نظیر آنچه امید ارزیابی و به زیان‌دهی برداخت می‌شود.


