

کمیته‌ساز فرسایش به شرط تأمین شرایط بهینه و عملی بودن راه‌حل اعمال شد [۱۰]. سپس، تجزیه و تحلیل حساسیت با بررسی تأثیر تغییرات در منابع و به دلیل قابلیت تنظیم مقادیر آن‌ها در مقایسه با دیگر پارامترهای مدل انجام شد.

۳. نتایج

جدول‌های ۲، ۳ و ۴ نشان‌دهنده سیمپلکس مسئله بهینه‌سازی کاربری اراضی در سناریوهای مختلف است. در این جدول‌ها ردیف تابع هدف Z_1 بیانگر درآمد خالص هر یک از کاربری‌های آبی (X_1)، دیم (X_2) و مرتع (X_3) بر حسب میلیون ریال در هکتار در سال است. ردیف تابع هدف Z_2 بیانگر میزان فرسایش خاک در هر یک از کاربری‌ها بر حسب تن در هکتار در سال است. اعداد یک و صفر در بقیه ردیف‌ها بیانگر حضور و عدم حضور متغیر در محدودیت‌هاست. همچنین، اعداد سمت راست معادله، محدودیت‌های تعریف شده برای سطح هر یک از کاربری‌ها را بر حسب هکتار نشان می‌دهد.

با اجرای مدل برنامه‌ریزی خطی در نرم‌افزار Lingo 11.0، سطح کاربری‌های اراضی طبق جدول ۵ تغییر یافت. بر این اساس، جدول‌های ۶، ۷ و ۸ تحلیل حساسیت توابع هدف نسبت به تغییرات سطح کاربری‌های دیم و مرتع را در سناریوهای مدیریتی مختلف نشان می‌دهند.

کاربری اراضی، A_{i2} هزینه تولید واحد سطح هر کاربری اراضی، A_{i3} خسارت فرسایش خاک در واحد سطح هر کاربری اراضی، C_{Ei} مقدار فرسایش هر کاربری اراضی، X_i مساحت هر کاربری اراضی و B مساحت کل کاربری‌هاست.

در این تحقیق نخست به تهیه جدول سیمپلکس در هر یک از سناریوهای مدیریتی، با توجه به محدودیت‌های اعمال شده، اقدام شد. محدودیت‌های تعریف شده در جدول سیمپلکس بر اساس محدودیت اراضی فیزیکی - هیدرولوژیکی آبخیز (جدول ۱)، آرای کشاورزان و قوانین مربوطه تعریف شد. مثلاً، بر اساس ماده ۵۶ قانون ملی شدن مراتع، این اراضی ملی است و هیچ‌گونه تغییری در کاهش آن نمی‌توان انجام داد یا در مورد اراضی آبی، به دلیل محدودیت منابع آب، امکان افزایش این اراضی بیشتر از حد استاندارد وجود ندارد. سرانجام، مدل برنامه‌ریزی خطی دوهدفه، طبق معادله‌های ۴، ۵ و ۶، در نرم‌افزار Lingo 11.0 برای هر یک از سناریوها نوشته شد و بر اساس محدودیت‌های جدول سیمپلکس، مدل اجرا شد.

تحلیل حساسیت

در این تحقیق از روش مقیاس جزئی برای تحلیل حساسیت مدل استفاده شد. این روش تأثیر هر پارامتر را به شکل مجزا با ثابت نگه‌داشتن سایر پارامترها بر روی مقدار تابع هدف بررسی می‌کند [۹]. از این رو، محدوده مجاز تغییرات ۱۰ تا ۵۰ درصدی در سطح کاربری‌ها، ضرایب بیشینه‌ساز سود و ضرایب

جدول ۲. جدول سیمپلکس مسئله بهینه‌سازی کاربری اراضی در وضعیت کنونی

عوامل	X_1 (آبی)	X_2 (دیم)	X_3 (مرتع)	نوع تابع	سمت راست معادله (RHS)
تابع هدف Z_1	۲,۱۹۸	۰,۵۲۶	۰,۰۹۲	Max	۰
تابع هدف Z_2	-۷,۲۷	-۹,۶۶	-۹,۲۰	Max	۰
محدودیت اول	۱	۰	۰	\leq	۱۰۳۵,۶
	۱	۰	۰	\geq	۱۰۰۴
محدودیت دوم	۰	۱	۰	\leq	۴۰۳۶,۶
	۰	۱	۰	\geq	۳۴۰۰
محدودیت سوم	۰	۰	۱	\geq	۳۴۹۶
	۱	۱	۱	=	۱۱۳۰۰
محدودیت چهارم	۱	۱	۱	\geq	۰

جدول ۳. جدول سیمپلکس مسئله بهینه‌سازی کاربری اراضی در وضعیت اعمال مدیریت اراضی

عوامل	X_1 (آبی)	X_2 (دیم)	X_3 (مرتع)	نوع تابع	سمت راست معادله (RHS)
تابع هدف Z_1	۳,۹۱۱	۱,۰۶۴	۰,۱۱۱	Max	۰
تابع هدف Z_2	-۵,۹۹	-۷,۹۸	-۷,۵۶	Max	۰
محدودیت اول	۱	۰	۰	\leq	۱۰۳۵,۶
	۱	۰	۰	\geq	۱۰۰۴
محدودیت دوم	۰	۱	۰	\leq	۴۰۳۶,۶
	۰	۱	۰	\geq	۳۴۰۰
محدودیت سوم	۰	۰	۱	\geq	۳۴۹۶
	۱	۱	۱	=	۱۱۳۰۰
محدودیت چهارم	۱	۱	۱	\geq	۰

جدول ۴. جدول سیمپلکس مسئله بهینه‌سازی کاربری اراضی در وضعیت استاندارد

عوامل	X_1 (آبی)	X_2 (دیم)	X_3 (مرتع)	نوع تابع	سمت راست معادله (RHS)
تابع هدف Z_1	۶,۵۵۷	۱,۹۹۲	۰,۷۵۶	Max	۰
تابع هدف Z_2	-۵,۹۲	-۶,۵۰	-۷,۱۴	Max	۰
محدودیت اول	۱	۰	۰	\leq	۱۰۳۵,۶
	۱	۰	۰	\geq	۱۰۰۴
محدودیت دوم	۰	۱	۰	\leq	۴۰۳۶,۶
	۰	۱	۰	\geq	۳۴۰۰
محدودیت سوم	۰	۰	۱	\geq	۳۴۹۶
	۱	۱	۱	=	۱۱۳۰۰
محدودیت چهارم	۱	۱	۱	\geq	۰

جدول ۵. سطح کاربری‌های اراضی (هکتار) قبل و بعد از اجرای مدل برنامه‌ریزی خطی

کاربری	آبی - باغ	دیم	مرتع
وضعیت فعلی	۱۰۰۴	۶۲۳۵	۳۴۹۶
بعد از اجرای مدل	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸
درصد تغییرات	۳٫۲	-۳۵٫۳	۱۴٫۸

جدول ۶. تحلیل حساسیت توابع هدف نسبت به تغییرات کاربری اراضی در وضعیت فعلی

تغییرات (%)	B ₁ (ha)	B ₂ (ha)	B ₃ (ha)	B ₄ (ha)	B ₅ (ha)	X ₁ (ha)	X ₂ (ha)	X ₃ (ha)	Z ₁ (ده میلیون ریال در سال)	Z ₂ (تن در سال)
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
-۱۰	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۶۶۳۱	۴۷۹۷	۱۰۳۶۳۲
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۷۴۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۸۴۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
۲۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۴۱۹۵	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
۵۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۵۲۴۴	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۴۹۷۲	۱۰۳۸۱۸
درصد تغییرات									-۱۸٫۵۶	-۱٫۲۷

جدول ۷. تحلیل حساسیت توابع هدف نسبت به تغییرات کاربری اراضی در وضعیت اعمال مدیریت اراضی

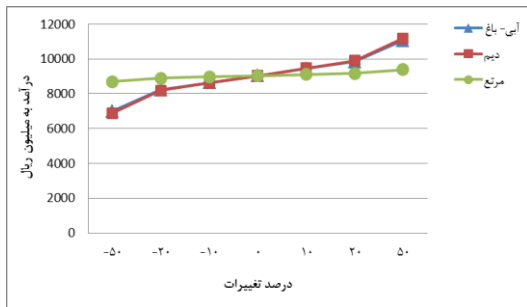
تغییرات (%)	B ₁ (ha)	B ₂ (ha)	B ₃ (ha)	B ₄ (ha)	B ₅ (ha)	X ₁ (ha)	X ₂ (ha)	X ₃ (ha)	Z ₁ (ده میلیون ریال در سال)	Z ₂ (تن در سال)
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
-۱۰	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۶۶۳۱	۸۶۵۲	۸۵۳۲۸
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۷۴۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۸۴۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
۲۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۴۱۹۵	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
۵۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۵۲۴۴	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۹۰۳۶	۸۵۴۹۳
درصد تغییرات									+۴۸٫۰۱	-۱۸٫۶۹

جدول ۸. تحلیل حساسیت توابع هدف نسبت به تغییرات کاربری اراضی در وضعیت استاندارد

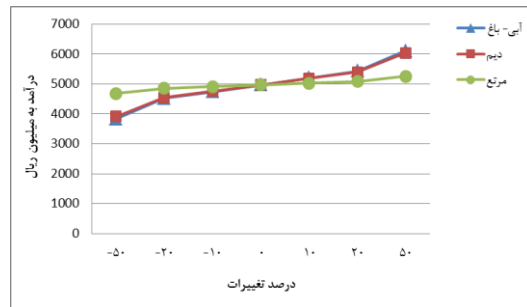
تغییرات (%)	B ₁ (ha)	B ₂ (ha)	B ₃ (ha)	B ₄ (ha)	B ₅ (ha)	X ₁ (ha)	X ₂ (ha)	X ₃ (ha)	Z ₁ (ده میلیون ریال در سال)	Z ₂ (تن در سال)
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
-۱۰	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۳۶۳۳	۶۶۳۱	۱۹۰۴۱	۷۷۰۹۳
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۷۴۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۴۹۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
۱۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۳۸۴۶	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
۲۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۴۱۹۵	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
۵۰	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۱۰۰۴	۳۴۰۰	۵۲۴۴	۱۰۳۶	۴۰۳۷	۶۲۲۸	۱۹۵۴۰	۷۶۸۳۵
درصد تغییرات									+۲۲۰٫۰۷	-۲۶٫۹۳

تحلیل حساسیت توابع هدف را برای هر سناریو نشان می‌دهد.

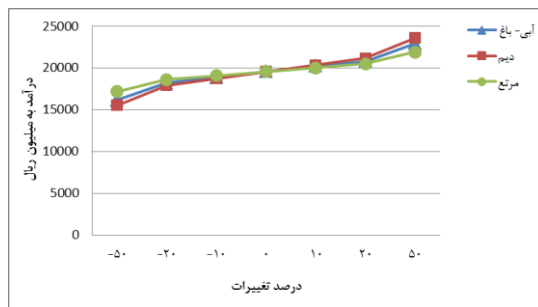
با اعمال تغییرات -۵۰ تا +۵۰ درصدی در ضرایب تابع بیشینه‌ساز سود (C_{Bi}) و ضرایب تابع کمینه‌ساز فرسایش (C_{Ei})، شکل‌های ۲ و ۳ نتایج



وضعیت اعمال مدیریت

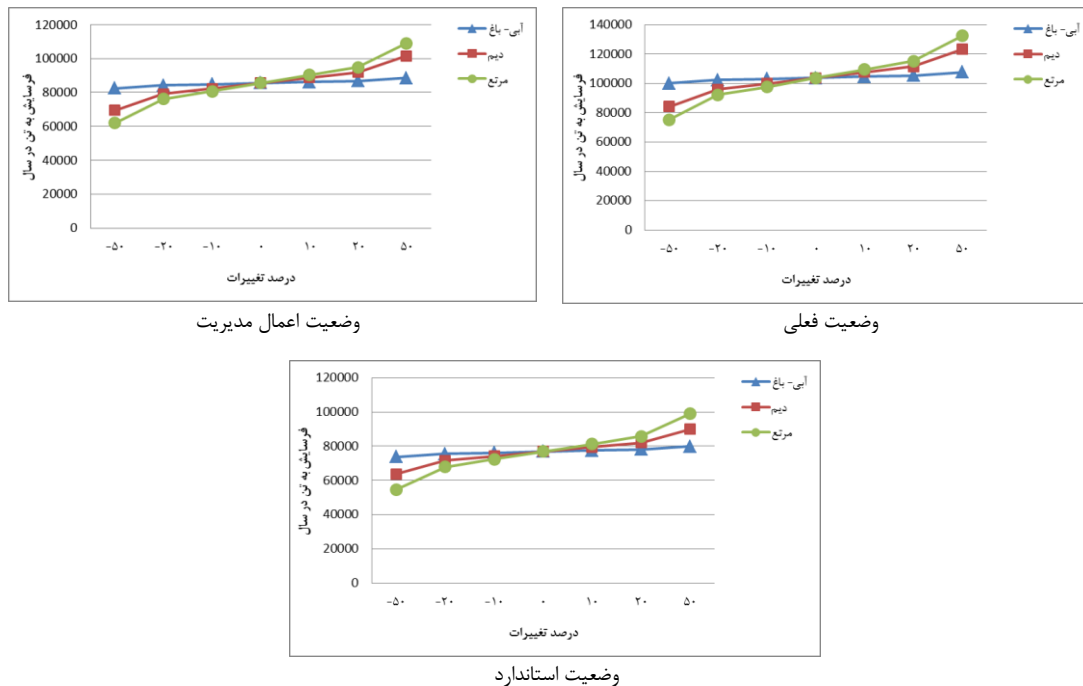


وضعیت فعلی



وضعیت استاندارد

شکل ۲. تحلیل حساسیت تابع هدف بیشینه‌ساز سود نسبت به درصد تغییرات درآمد در واحد هکتار



شکل ۳. تحلیل حساسیت تابع هدف کمینه‌ساز فرسایش نسبت به درصد تغییرات فرسایش در واحد هکتار

در نظر گرفتن کاربری‌های ترکیبی برای شرایط استاندارد (جدول ۱)، کاربری اراضی استاندارد به ارزش‌دهی بیشتر به کشت باغی تأکید می‌کند که سرانجام منجر به آن شد تا، با حل مسئله بهینه‌سازی، میزان فرسایش کل همانند نتایج پژوهش سایر محققان [۱۶، ۲۹] کاهش یابد.

با در نظر گرفتن تغییرات ۱۰ تا ۵۰ درصدی در تحلیل حساسیت مدل برنامه‌ریزی خطی، مشخص شد که فقط حداکثر سطح کاربری دیم (B_2) در محدوده مجاز ۱۰- درصد، حداقل سطح کاربری دیم (B_4) در محدوده مجاز ۱۰+ درصد، و حداقل سطح کاربری مرتع (B_5) در محدوده مجاز تغییرات تغییرپذیر است. اما حداقل و حداکثر سطح کاربری آبی- باغ (B_1 و B_3) به دلیل محدودیت‌های مرتبط با راهنمای تناسب اراضی (جدول ۱) تغییرپذیر نیست و خارج از محدوده مجاز تغییرات است.

۴. بحث و نتیجه‌گیری

در این تحقیق، ضمن بهینه‌سازی کاربری اراضی حوضه آبخیز آدینه‌مسجد، تحلیل حساسیت سطح کاربری‌ها با توجه به ضرایب بیشینه‌ساز سود و کمینه‌ساز فرسایش ارزیابی شد. با توجه به نتایج، مدل برنامه‌ریزی خطی با در نظر گرفتن دو هدف نشان داد که سطح اراضی آبی- باغی ۳/۲ درصد و مرتع ۱۴/۶ درصد افزایش می‌یابد؛ در حالی که از سطح اراضی دیم ۳۵/۳ درصد کاسته می‌شود. در تحقیقاتی مشابه [۳، ۱۱] استانداردسازی و بهینه‌سازی کاربری اراضی با توجه به ارزش‌دهی بیشتر به کاربری باغ انجام شده است. این مسئله باعث شده تا با افزایش سطح اراضی باغی در هر سه وضعیت (شرایط فعلی، شرایط اعمال مدیریت و شرایط استاندارد) درآمد کل افزایش یابد و مقدار فرسایش خاک کم شود. در این پژوهش نیز، با

ترتیب، به طور طبیعی میزان درآمد کل کاهش خواهد یافت.

اما، در تغییرات فرسایش ملاحظه می‌شود با کاهش ۱۰ درصدی سطح اراضی دیم فرسایش کل در وضعیت فعلی و وضعیت اعمال مدیریت کاهش می‌یابد، اما در وضعیت استاندارد به مقدار فرسایش افزوده می‌شود. نتایج بیانگر آن است که در دو سناریوی قبل بیشترین رسوب‌دهی ویژه متعلق به کاربری دیم است، ولی در وضعیت استاندارد بیشترین رسوب‌دهی مربوط به کاربری مرتع است. بنابراین، با توجه به محدودیت منابع آبی در کاربری آبی - باغ، با کاهش سطح اراضی دیم به سطح اراضی مرتعی افزوده خواهد شد و سرانجام مقدار فرسایش کل نیز افزایش خواهد یافت. همچنین، نتایج نشان داد که در هر سه سناریو درصد تغییرات افزایش‌دهنده در کمترین سطح کاربری دیم و مرتع هیچ تأثیری بر میزان درآمد و فرسایش سالانه ندارد، زیرا در هر صورت کمترین سطح کاربری‌های دیم و مرتع بعد از بهینه‌سازی مسئله تغییری نکرده است. با توجه به اینکه در این تحقیق فقط سطح کاربری دیم و مرتع در دامنه مجاز تغییرات قرار گرفته بود، مشاهده شد که تغییرپذیری فرسایش و درآمد خیلی کم است. این نتیجه نشان می‌دهد که تغییرپذیری اهداف در ارتباط با تغییرپذیری سطح اراضی آبی و باغی منطقه است؛ کما اینکه در سناریوی استاندارد اراضی بیشترین درآمد و کمترین فرسایش مشاهده شد. در تحقیقات داخلی و خارجی نیز [۳، ۴، ۱۱، ۱۴] به این موضوع اشاره شده است که تغییر در سطح اراضی آبی، باغی و جنگلی در افزایش درآمد خالص، کاهش فرسایش و هدرروی عناصر غذایی خاک تأثیر بسیاری دارد.

نتایج به دست آمده از جدول‌های ۶، ۷ و ۸ نشان داد که مقادیر توابع هدف Z_1 و Z_2 فقط به حداکثر سطح اراضی دیم، آن هم به مقدار خیلی کم، حساسیت نشان می‌دهند؛ به طوری که با کاهش ۱۰ درصدی حداکثر سطح اراضی دیم، میزان درآمد در وضعیت فعلی ۳٫۵ درصد، در وضعیت اعمال مدیریت ۴٫۲ درصد و در وضعیت استاندارد ۲٫۶ درصد کاهش می‌یابد. از طرفی، مقدار فرسایش با کاهش ۱۰ درصدی حداکثر سطح اراضی دیم، در وضعیت فعلی ۰٫۱۸ درصد و در وضعیت اعمال مدیریت ۰٫۱۹ درصد کاهش می‌یابد. اما، در وضعیت استاندارد مقدار فرسایش ۰٫۳۴ درصد افزایش خواهد یافت. در تحقیقی مشابه نیز با تحلیل حساسیت مدل برنامه‌ریزی خطی، به منظور بهینه‌سازی سطح کاربری اراضی، تغییر در سطح اراضی دیم بر تغییرات میزان رسوب‌دهی و فرسایش خاک مؤثر ارزیابی شد [۱۹].

نتایج شکل ۲ نشان می‌دهد که کاربری دیم بیشترین حساسیت را به درصد تغییرات درآمد در واحد سطح دارد و کمترین حساسیت مربوط به کاربری مرتع است. همچنین، نتایج شکل ۳ حاکی از آن است که بیشترین حساسیت به درصد تغییرات فرسایش در واحد سطح مربوط به کاربری مرتع است و کاربری آبی - باغ کمترین حساسیت را دارد.

همان طور که اشاره شد، تحلیل حساسیت در محدوده مجاز ۵۰- تا ۵۰+ درصدی تغییرات سطح کاربری فقط در حداکثر و حداقل سطح اراضی دیم و حداقل سطح اراضی مرتعی امکان‌پذیر است و در هر سه سناریو، با کاهش ۱۰ درصدی سطح اراضی دیم، درآمد کل نیز کاهش می‌یابد. با توجه به محدودیت منابع آبی در کاربری آبی - باغ، با کاهش سطح اراضی دیم به سطح اراضی مرتعی افزوده می‌شود، بدین

نتایج تحلیل حساسیت توابع هدف نسبت به تغییرات اعمال شده در مقادیر پیشینه‌سازی سود و کمینه‌سازی فرسایش نشان داد که در هر سه سناریو (شرایط فعلی، اعمال مدیریت اراضی و استاندارد) فقط سطح اراضی دیم و مرتع می‌توانند در تحلیل حساسیت به کار گرفته شوند؛ در حالت استاندارد اراضی تأثیر تغییرات بیشتر است. مهم‌ترین دلیل این امر، به احتمال زیاد، شرایط مناسب حوضه آبخیز آدینه‌مسجد برای کشت دیم است. این امر باعث شده تا بیشترین مساحت منطقه به دیم‌زارهای گندم اختصاص یابد. این نتایج بیانگر آن است که برنامه‌های مدیریت حوضه آبخیز آدینه‌مسجد باید با

اقدامات کنترل فرسایش خاک در اراضی مرتعی بدون کاهش سطح آن در اولویت قرار گیرد و افزایش سوددهی به برنامه‌های مدیریتی در اراضی دیم با رعایت اصول صحیح کشت و زرع انعکاس داده شود. همچنین، در کاربری‌های آبی-باغ، که در دامنه مجاز تغییرات نبودند، برنامه‌های مرتبط با تغییر الگوی کشت به منظور افزایش سوددهی انجام شود. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که مدل برنامه‌ریزی خطی چندهدفه می‌تواند به‌خوبی در برنامه‌های مدیریتی حوضه‌های آبخیز به کار رود. از این رو، اجرای این پژوهش در سایر حوضه‌های آبخیز پیشنهاد می‌شود.



References

- [1] Berangl, K.J. (1999). *Principles and treatments in dry farming (interpretation of Rashed and Koochaki)*, Mashhad University Jihad (In Persian).
- [2] Boomabad Consulting Engineers. (2001). *A basic study of Hendudar 1 watershed*, Agricultural Jihad Management in the Markazi province (In Persian).
- [3] Chamheidar, R. (2011). Economical land use optimization to minimize soil erosion, sediment and loss of nutrients, in one of the RoodZard sub-basins, A thesis of PhD. Islamic Azad University, Tehran (In Persian).
- [4] Jalili, Kh. (2004). Optimization of land use in the Berimoond watershed for soil erosion decreasing using linear programing, A thesis of M.Sc. Tarbiat Modarres University (In Persian).
- [5] James, L.A. (2004). *Decreasing sediment yields in northern California: vestiges of hydraulic gold-mining and reservoir trapping*, Sediment Transfer through the Fluvial System (Proceedings of the Moscow Symposium), IAHS Publ 288, 10p.
- [6] Kousari, M.R., Saremi Naeni, M.A., Tazeh, M. and Frozeh, M.R. (2010). Sensitivity analysis of some equation for estimation of time of concentration in watersheds, *Arid Biom Scientific and Research Journal*, 1(1), 57-66 (In Persian).
- [7] Lar Consulting Engineers (2000). *A study of climatology, hydrology and sediment in the Kamal Saleh dam watershed*, Tehran water Management Company (In Persian).
- [8] Mahler, P.J. (1979). *Manual of land classification for irrigation*, 3ed Edition, Soil Instituted of Iran (In Persian).
- [9] Muleta, M.K. and Nicklow, J.W. (2005). Sensitivity and uncertainty analysis coupled with automatic calibration for a distributed watershed model, *Journal of Hydrology*, 306(1-4), 127-145.
- [10] Nikkami, D. (2002). Optimization of soil erosion management in the Damavand watershed, *Journal of Pajoohesh & Sazandegi*, 54, 82-89 (In Persian).
- [11] Nikkami, D., Shabani, M. and Ahmadi, H. (2009). Land use scenarios and optimization in a watershed, *Journal of Applied Sciences*, 9(2), 287-295.
- [12] Omidvar, K. (2007). *An introduction to watershed management*, Yazd University publication (In Persian).
- [13] Pakdaman, M. and Najafi, B. (2009). Using of multi-objective mathematical programing with absolute and phase approach for optimization land use determination: case study: Nilab plain in the Esfahan province, *Agricultural Economy Journal*, 1(2), 121-139 (In Persian).
- [14] Pandey, A., Chowdaryand, V.M. and Mal, B.C. (2009). Sediment yield modelling of an agricultural watershed using MUSLE, remote sensing and GIS, *Paddy Water Environ*, 7, 105-113.
- [15] Riedel, C. (2003). Optimizing land use planning for mountainous regions using LP and GIS towards sustainability, *Journal of Soil Conservation, USA*, 34(1), 121-124.
- [16] Rijdsdijk, A., Bruijnzeel, L.A. and Prins, T.M. (2007). Sediment yield from gullies, riparian mass wasting and bank erosion in the Upper Konto catchment, East Java, Indonesia, *Geomorphology*, 87 (1-2), 38-52.
- [17] Rostami Khalaj, M., Mahdavi, M., Khalighi Sigarodi, Sh. and Salajeghe, A. (2012). Sensitivity



- analysis of variables affecting on urban flooding using SWMM model, *Management of watershed Journal*, 3(5), 81-91 (In Persian).
- [18] Saltelli, A., Scott, E.M., Chan, K. and Marian, S. (2000). *Sensitivity analysis*, John Wiley and Sons: New York, USA.
- [19] Sha'bani, M. (2008). Land use optimization for soil erosion decrease and income increase of watershed (Case Study: Kharestan Watershed), *Journal of the Iranian Natural Res*, 60(4), 1171-1183 (In Persian).
- [20] Shively, G. and Coxhead, I. (2004). Conducting economic policy analysis at a landscape scale: examples from a Philippine watershed, *Agriculture Ecosystem and Environment*, 27(2), 159-170.
- [21] Singh, A.K. and Singh, J.P. (1999). Production and benefit maximization through optimal crop planning: a case study of Mahi Command, *Indian Journal of Soil Conservation*, 27(2), 157-152.